

数字政府建设的稳就业效应

——来自中小企业融资服务平台建立的证据*

• 张萌萌¹ 谢婷婷² 张倩倩¹ 余明桂³

(1 武汉大学经济与管理学院 武汉 430072;

2 新疆财经大学金融学院 乌鲁木齐 830012;

3 中南财经政法大学金融学院 武汉 430073)

【摘要】加强数字政府建设是推进国家治理体系和治理能力现代化的重要举措。本文以地方政府中小企业融资服务平台作为数字政府建设的外生冲击，研究这种数字政府对中小企业就业的影响及作用机制。研究发现，这一平台显著提高了中小企业劳动雇佣规模。机制分析表明，平台主要通过贷款可得性提高和资本-技能互补效应影响企业劳动雇佣决策、促进企业劳动力升级。企业层面的经济后果表明，平台主要提高了企业对高技能劳动力的雇佣，并且降低了对低技能劳动力的雇佣，重塑了中小企业劳动雇佣结构，提高了劳动配置效率。地区层面的经济后果表明，平台还通过促进地区创业带动就业，并提高地区总就业水平。本文为数字政府建设过程中信息共享的稳就业效应提供了理论依据，也为健全更充分更高质量就业的促进机制提供了政策参考。

【关键词】数字政府建设 中小企业劳动雇佣 高技能劳动力 劳动配置效率

中图分类号：F832.41 文献标识码：A

1. 引言

随着新一轮科技革命和产业变革深入发展，加强数字政府建设成为创新政府治理理念和方式、形成数字治理新格局、推进国家治理体系和治理能力现代化的重要举措。作为数字政府建设的体系框架之一，数据资源和平台支撑意味着构建开放共享的数据资源体系，通过加强数据治理，依法依

* 基金项目：国家社会科学基金重大项目“以服务实体经济为导向的金融机构治理和激励约束机制研究”（项目批准号：24ZDA043）；国家社会科学基金重点项目“促进实体经济高质量发展的金融结构优化研究”（项目批准号：22AZD132）。

通讯作者：张萌萌，E-mail: zhmmengg@163.com。

规促进数据高效共享和有序开发利用，充分释放数据要素价值。我国数据资源 80% 以上掌握在各级政府部门手里，其中不乏与企业纳税、社保缴费、进出口、水电气、不动产、知识产权等方面相关的信息。在数字政府建设的过程中，地方政府能否释放海量数据价值，为中小企业扩大就业容量、提升就业质量提供保障，成为亟待回答的关键性问题。但是，数字政府建设的度量难题制约了数字政府建设相关研究的深入推进。地方政府中小企业融资服务平台（以下简称“政府融资服务平台”）作为数字政府建设的一项重要举措，为数字政府建设的稳就业效应提供了良好的研究场景。

根据国家统计局最新统计数据，2023 年 6 月，全国城镇调查失业率为 5.2%，其中 16~24 岁劳动力调查失业率达到 21.3%，创 2018 年有统计以来最高。中小企业是稳增长、促就业、保民生的重要力量，但是融资难和融资贵是长期以来困扰其发展的难题。为了有效提升中小企业融资便利水平，自 2015 年起一些地方政府逐步建立了跨部门跨领域的政府融资服务平台，旨在构建以信息共享为基础的高质量融资服务体系。2024 年 3 月，国务院办公厅印发的《统筹融资信用服务平台建设提升中小微企业融资便利水平实施方案》进一步指出，要充分发挥政府融资服务平台作用，破除数据壁垒，依法依规加大信息归集共享力度，有效拓展数据归集共享的广度与深度。截至 2023 年末，全国各地融资服务平台已经归集了经营主体的 17 大类 37 项约 780 亿条信用信息，累计发放银行贷款 23.4 万亿元。仅 2020 年上半年，广东各城市的政府融资服务平台共涉及企业就业人数约 80 万人。^① 本文将立足数字政府建设的时代背景，探究融资服务平台的建立对中小企业就业的影响及作用机制，这对形成支持中小企业发展的常态化、长效化机制，优化调整积极的就业政策，实现更高质量和更充分就业尤为重要。

政府融资服务平台通过跨部门跨领域归集不同类型的与企业相关的信息，为金融机构贷款活动提供服务，这在破解中小企业融资难题方面发挥重要作用。具体而言，政府融资服务平台具有以下两方面的作用：第一，政府融资服务平台实现了政府部门和金融机构之间的信息共享，为金融机构持续提供多个政府部门掌握的与企业经营状况、履约能力、商业信誉等相关的信息，有效地降低了银企间的信息不对称。第二，政府融资服务平台作为一种交互媒介，可以同时为资金供需双方全面提供线上申请、智能推荐、精准匹配、信用筛查、智能风控、风险预警等全方位一站式的综合金融服务。因此，政府融资服务平台有望缓解中小企业的融资难题，对企业的劳动雇佣产生积极影响。

为了探究政府融资服务平台对中小企业劳动雇佣的影响，本文将政府融资服务平台的建立作为外生冲击，以 2013—2019 年新三板挂牌企业为研究对象^②，根据企业所在城市是否建立政府融资服务平台构造实验组和对照组，利用双重差分法清晰识别政府融资服务平台与中小企业劳动雇佣之间的因果关系。本文的研究结论如下：第一，政府融资服务平台建立后，中小企业的劳动雇佣规模显著提升。通过平行趋势检验、安慰剂检验、倾向得分匹配、更换被解释变量以及控制地区层面的期初特征变量等稳健性检验后，该结论仍旧成立。第二，政府融资服务平台主要通过贷款可得性的提高和资本-技能互补效应这两个渠道影响企业劳动雇佣决策、促进企业劳动力升级。第三，政府融资

^① 数据来自中国人民银行-分支机构动态《“粤信融”征信平台赋能稳企业保就业初见成效》，网址见：<http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113475/4072568/index.html>

^② 本文选择新三板挂牌企业进行研究的原因将在“样本选择与数据处理”一节进行详细说明。

服务平台的稳就业效应主要表现在外部融资依赖度较高、抵押品价值较低和研发能力较高的企业中。第四, 政府融资服务平台不仅提高中小企业对高技能劳动力的雇佣水平, 还通过促进地区创业带动就业, 并提高地区总就业水平。

本文的学术贡献主要有以下三点:

第一, 拓展了数字政府建设对企业影响的相关研究。现有文献从公共数据开放(方锦程等, 2023; 彭远怀, 2023)和电子政务发展水平(曲永义和王可, 2022; 周荃等, 2023)两个方面衡量数字政府建设, 并研究其经济后果。目前仍缺乏从微观企业数据共享的视角考察数字政府建设的相关经济后果的讨论。本文重点关注政府融资服务平台这类数字政府建设对企业劳动雇佣的影响, 有助于更好地理解政府融资服务平台的经济影响。通过深入分析政府融资服务平台的经济影响, 本文也为更好地建设平台提供政策启示, 并为进一步强化金融支持高质量充分就业、推进落实中小企业吸纳高校毕业生就业提供了政策依据。

第二, 拓展了融资摩擦对企业就业影响的相关研究。现有文献从法律制度(Ersahin, 2020; Fonseca & Van Doornik, 2022)、金融发展(张三峰和张伟, 2016)、金融危机(Chodorow-Reich, 2014; Benmelech et al., 2019)、抵押品价值(马慧等, 2022; Ersahin & Irani, 2020)、关系贷款(Chodorow-Reich, 2014; Behr et al., 2020)、商业信用(Barrot & Nanda, 2020)等方面研究融资摩擦对企业劳动雇佣的影响。与以上文献不同, 本文发现政府融资服务平台可以缓解信贷市场的融资摩擦, 对企业劳动雇佣产生积极影响, 并通过贷款可得性的提高和资本-高技能劳动力互补效应改善企业的劳动力结构。

第三, 拓展了信贷市场中信息共享对投融资影响的相关研究。关于信贷决策中信息共享的现有文献主要从两个方面分析了信息共享对企业投融资的影响。一些研究关注了银行间信息共享对信贷决策(Pagano & Jappelli, 1993; Doblaz-Madrid & Minetti, 2013)及就业增长的影响(Ayyagari et al., 2021)。另一些研究则关注了金融机构与税务部门间的信息共享对中小企业投融资的影响(陈彪等, 2021; 杨龙见等, 2021)。与以上两类文献不同, 本文将政府作为信息共享的参与主体, 系统研究了政府部门与金融机构之间的信息共享对企业人力资本投资决策的影响。

本文后续部分安排如下: 第二部分为制度背景和研究假设; 第三部分为研究设计; 第四部分为主要的实证结果和相关的稳健性检验; 第五部分为机制分析; 第六部分为异质性分析; 第七部分为进一步讨论; 最后为研究结论与启示。

2. 制度背景与研究假设

2.1 政府融资服务平台建立的背景

政府融资服务平台的建立, 是数字政府建设理念在金融服务领域的生动实践与重要体现。首先, 从数据驱动来看, 数字政府建设强调整合政府各部门分散的数据资源, 为实现更高效、精准的公共服务奠定基础。政府融资服务平台正是依托数字政府在数据整合与共享方面的成果, 汇聚了企业多

维度的数据。其次，从服务模式来看，数字政府倡导通过数智化的方式为公众和企业提供便捷服务。政府融资服务平台运用云计算、大数据、人工智能等技术，实现了银企双方的直接对接。最后，从治理决策来看，数字政府建设注重提升政府的治理能力。在政府融资服务平台建设和运营的过程中，需要多个政府部门参与推动数据的流通与业务的协同，这有助于提升政府部门之间的协作水平和整体治理能力。因此，政府融资服务平台无论是在数据驱动、服务模式还是治理决策等方面，都与数字政府建设紧密相连，无疑是数字政府建设的一项重要举措。

例如，截至 2021 年 11 月，衢州市融资服务平台（又称“衢融通”）共归集 37 个部门、209 个数据细项，涵盖水电气、社保、纳税、公积金、仓储物流、知识产权等信息。早在 2015 年，苏州等地便开始逐步建立跨部门跨领域的“政府、银行、企业”一体化互动的政府融资服务平台，尝试建立以信息共享为基础的普惠融资服务体系。截至 2022 年 11 月 30 日，苏州市融资服务平台已邀请 76 家金融机构入驻，其注册企业数量高达 23.68 万户，解决融资需求 1.14 万亿元。由此可见，政府融资服务平台提高了中小企业的银行贷款规模。截至 2022 年 6 月 30 日，已有 227 个城市建立了此类政府融资服务平台（如图 1 所示）。

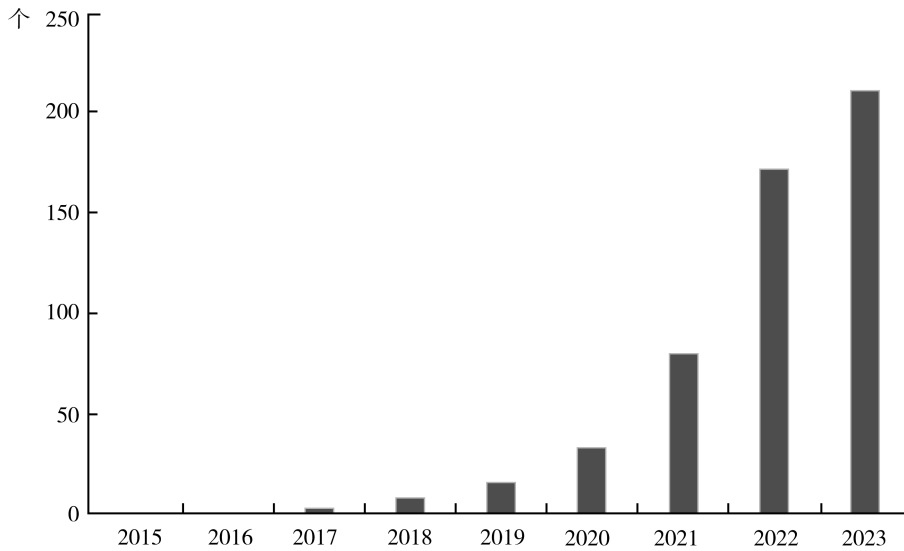


图 1 融资服务平台建立概况

资料来源：数据由作者手工收集整理。

2.2 理论分析

政府融资服务平台的建立一方面通过提高贷款可得性直接影响中小企业的劳动雇佣决策，另一方面通过优化中小企业的投资决策影响劳动雇佣结构。本文从贷款可得性和资本-技能互补两个维度阐述政府融资服务平台对企业劳动雇佣的影响。

2.2.1 贷款可得性

企业在扩大生产规模、拓展业务时往往需要更多劳动力,然而却常常面临资金短缺的困境。贷款可得性对企业劳动雇佣具有重要影响(Chodorow-Reich, 2014; Benmelech et al., 2019)。正如Greenwald和Stiglitz(1986; 1988)所指出的,当支付给劳动者的报酬与企业实现收入之间存在时间差时,企业就必须为整个生产过程中的劳动活动进行融资。与此同时,从雇佣行为本身来看,企业在雇佣劳动力时,还需承担诸如雇佣和培训等活动相关的固定成本(Oi, 1962)。基于上述种种资金需求情况,贷款可得性的提升无疑能够有效缓解企业的资金压力。贷款可得性的提升使企业可以支付新员工的招聘费用、培训支出以及工资等各项成本,进而实现劳动雇佣规模的扩大。特别是对于中小企业而言,由于抵押品相对不足,更加依赖外部融资,它们的劳动雇佣决策更容易受到贷款可得性的影响(Beck et al., 2005; Banerjee et al., 2015)。

政府融资服务平台可以通过降低信息不对称和银企双方的搜寻成本,提高中小企业的信贷可得性。从信息提供的角度来看,政府融资服务平台为银行持续、及时地提供多维度信息,如水电、社保、纳税、公积金、行政处罚等与企业经营状况、履约能力和商业信誉等有关的信息。因此,政府融资服务平台提供的信息有助于降低银行与企业间的信息不对称,激励银行向中小企业提供贷款。从银企对接的角度来看,政府融资服务平台主要有两方面的积极作用:一方面,企业可以在平台上发布融资需求。银行可以直接在平台上扫描所有注册企业,进行初步筛选,并从中选择优质企业。另一方面,银行可以在平台上发布金融产品。企业可以直接扫描所有入驻平台的银行和其他金融机构的特定产品,从中选择适合自身特定需求的金融产品。因此,政府融资服务平台有助于降低银行和企业双方的搜寻成本,激励银行向中小企业提供贷款,通过提高中小企业的信贷可得性对企业劳动雇佣产生积极影响。

基于以上理论分析,本文提出如下假设:

H1: 政府融资服务平台能够通过提高中小企业的贷款可得性,扩大企业的劳动雇佣规模。

2.2.2 资本-技能互补

资本-技能互补理论由Griliches于1969年率先提出,该理论指出资本与高技能劳动力之间呈现互补关系,却与低技能劳动力之间呈现替代关系。具体而言,一旦企业加大资本投资,就会提升对高技能劳动力的需求,同时减少对低技能劳动力的需求。这一理论主要基于以下两方面的逻辑:一方面,先进的资本设备往往需要高技能劳动力进行操作和维护(Krusell et al., 2000)。当企业增加资本投入、引入新的技术和设备时,高技能劳动力能够更充分地发挥这些资本的作用,进而提高生产效率。另一方面,随着企业资本投资的不断增加,先进的资本设备很可能会替代一些低技能劳动力的工作(Autor et al., 2003)。就像自动化生产技术能够完成一些重复性、规律性的工作,而这些工作原本是由低技能劳动力负责的。因此,基于资本-技能互补理论,企业资本投资增长通常会增加对高技能劳动力的雇佣需求,减少对低技能劳动力的雇佣需求。

政府融资服务平台通过优化资源配置与推动资本投资,对企业的劳动雇佣产生影响。具体而言,融资服务平台主要从以下两方面发挥作用:一方面,融资服务平台借助大数据和人工智能技术评估

企业的信用风险，以此精准匹配企业的融资需求。这不仅降低信息不对称，还能通过定向贷款，助力企业购买特定的技术设备。企业在拥有这些技术设备后，为了更好地发挥其效能，会调整其雇佣结构。另一方面，融资服务平台提升了企业贷款的可得性，让企业有更充裕的资金投入研发创新。创新能够催生新业务和新产品，这会促使企业增加对各类专业人才的雇佣，进而扩大企业的雇佣规模（张杰等，2012；Aghion et al., 2007）。以支持创新型企业发展为例，金融机构通过了解企业经营、专利、研发等指标，推出了“科创指数贷”。综上所述，政府融资服务平台通过优化资源配置与推动资本投资，积极地影响着企业的劳动雇佣决策，在促进企业人力资源合理配置和发展方面发挥着重要作用。

进一步，信贷可得性的提高会通过资本-技能互补效应，增加企业对高技能劳动力的雇佣（Ersahin, 2020；Fonseca & Van Doornik, 2022）。这是因为，企业若要雇佣更多高技能劳动力，通常需要支付更高的劳动力成本。在资本-技能互补的作用机制下，高技能劳动力相对较高的配置成本还会强化企业的信贷约束（马慧等，2022）。企业的研发活动对高技能人才有着持续且长期的需求，一旦企业陷入财务困境，便难以支撑对高技能人才的长期聘用（Brown & Matsa, 2016）。鉴于此，政府融资服务平台的建立为中小企业提供丰富的金融产品，帮助企业便捷且持续地申请贷款，从而保证现金流的稳定。稳定的现金流有助于企业持续进行人力资本积累。因此，基于资本-技能互补理论，当企业的现金流得到保障并能够持续积累人力资本时，企业会相应增加对新设备和研发活动的投资。而增加的投资会进一步增加企业对劳动力的需求，尤其是对高技能劳动力的需求。

综上所述，基于资本-技能互补理论，本文提出如下假设：

H2：政府融资服务平台能够通过资本-技能互补效应，增加中小企业对高技能劳动力的雇佣。

3. 研究设计

3.1 样本选择与数据处理

本文首先根据各地级市政府门户网站获取有关建立政府融资服务平台的文件，然后根据各政府融资服务平台的具体名称和官方网站，手工收集相关新闻资讯，确定平台建立的具体时间。本文选取全国中小企业股份转让系统（简称“新三板”）的挂牌企业作为研究对象，主要基于以下原因：在服务对象方面，多地政府融资服务平台相关建设文件中明确指出，政府融资服务平台服务于包括新三板企业在内的中小企业。例如，苏州市政府印发的《苏州市金融支持企业自主创新行动计划（2015—2020）》中指出，平台主要支持包括新三板企业在内的中小企业。截至2020年末，新三板存量挂牌公司8187家，其中中小企业占比达94%。^① 本文进一步比较了2013—2019年中国A股上市公司和新三板挂牌企业的三项指标：银行贷款、商业信用和员工总数。如表1所示，新三板挂牌企业的银行贷款、商业信用和员工总数的规模均明显小于上市公司，且与上市公司相比，新三板挂牌

^① 数据由全国中小企业股份转让系统（<https://www.neeq.com.cn/company/introduce.html>）“公司简介”栏披露。

企业的融资方式中, 银行贷款规模明显小于商业信用, 且超过 45% 样本的员工规模少于 100 人。因此, 本文认为, 新三板企业可以作为中小企业的代表进行研究。

表 1 上市公司和新三板企业的比较

变量名称	上市公司				新三板挂牌企业			
	样本	p25	p50	p75	样本	p25	p50	p75
银行贷款	17266	20000.0000	278433.2500	1194942.7500	35816	0.0000	3300.0000	19200.0000
商业信用	17266	116099.7813	334622.6250	1099490.7500	35816	1707.6287	7543.7246	23634.6934
员工总数	17266	887.0000	1942.0000	4590.0000	35816	60.0000	112.0000	220.0000

注: 本文以短期贷款与长期贷款之和衡量企业的银行贷款, 应付票据与应付账款之和衡量企业的商业信用, 单位为千元, 员工人数的单位为人。

在新冠疫情期间, 为了帮助中小企业走出困境, 从中央到地方相继出台了一系列纾困帮扶的政策措施, 如减税降费、缓缴社保等。这些政策可能会对中小企业劳动雇佣决策产生影响。因此, 本文以 2013—2019 年新三板挂牌企业为初始样本, 并对初始数据进行如下处理: (1) 删除样本期间 ST 类企业; (2) 删除数据缺失或异常的样本; (3) 删除办公地址和注册地址不在一个城市的样本; (4) 删除金融类样本。最终本文确定了 35816 个企业-年度样本观测值。样本企业的财务数据来自 Wind 数据库, 后续稳健性检验中的宏观经济数据来自中国研究数据服务平台 (CNRDS), 专利数据来自国家专利局。同时为了减少异常值的影响, 本文对连续变量进行上下 1% 缩尾处理。

3.2 变量设定

3.2.1 劳动雇佣增长率

本文主要关注的被解释变量是企业劳动雇佣规模, 以两种方式度量: 第一, 借鉴 Moscarini 和 Postel-Vinay (2012) 的研究, 使用公式 (1) 衡量劳动雇佣增长率 (glabor), 其中 X_{it1} 表示企业员工的期末人数, X_{it0} 表示企业员工的期初人数。第二, 借鉴 Barrot 和 Nanda (2020) 的做法, 使用公式 (2) 度量劳动雇佣增长率 (Glabor), X_{it1} 和 X_{it0} 的定义同上。在稳健性检验中, 本文还采用其他方式度量企业劳动雇佣规模。

$$\Delta X_{it} = \frac{X_{it1} - X_{it0}}{0.5X_{it1} + 0.5X_{it0}} \quad (1)$$

$$\Delta X_{it} = \ln(X_{it1}) - \ln(X_{it0}) \quad (2)$$

3.2.2 解释变量

本文关键的解释变量是政府融资服务平台在何时建立, 本文通过 Treat 和 Post 的交互项 (Treat×Post) 构建该指标。注册地址 (Treat) 是企业是否位于建立政府融资服务平台的城市的虚拟变量,

是则取 1，否则取 0。建立时间 (Post) 是政府融资服务平台建立时间的虚拟变量，政府融资服务平台建立以后的年份取 1，否则取 0。需要说明的是，在确定 Post 时，如果政府融资服务平台在该年的上半年建立，则将当年作为政府融资服务平台建立的初始年份，在该年及以后赋值为 1；如果政府融资服务平台在该年的下半年建立，则将下一年作为初始年份，在下一年及以后赋值为 1。

3.2.3 控制变量

本文选取的控制变量主要包括企业层面影响劳动雇佣的变量：(1) 企业规模 (Size，企业总资产的自然对数)；(2) 资产负债率 (Lev，企业总负债与总资产的比值)；(3) 净资产利润率 (Roe，净利润与所有者权益的比值)；(4) 固定资产投资 (PPE，固定资产与总资产的比值)；(5) 企业年龄 (Age，企业成立年限的自然对数)。

3.3 模型设定

根据前述的理论分析，本文构建双重差分模型检验政府融资服务平台对中小企业就业的影响。双重差分模型具体如下：

$$Y_{i,j,t} = \theta_0 + \theta_1 \text{Treat}_{i,j} \times \text{Post}_{i,j,t} + \theta_2 \text{Controls}_{i,j,t} + \varphi_t + \delta_i + \mu_{i,j,t} \quad (3)$$

其中， i 代表企业， j 代表企业所在城市， t 代表年份， θ 表示模型回归系数。被解释变量 Y 为中小企业的劳动雇佣增长率。关键解释变量为中小企业所在城市和平台建立时间的交互项 (Treat×Post)，根据理论分析和研究假设，本文预期交互项系数 θ_1 显著大于 0。Controls 为控制变量构成的向量。模型还包括年度固定效应 (φ) 和企业固定效应 (δ)， μ 代表随机扰动项。此外，为得到准确的 t 统计量，模型采用企业层面的聚类标准误。

3.4 描述性统计

本文主要变量的描述性统计特征如表 2 所示。新三板企业的劳动雇佣增长率为 0.0167 (或 0.0169)，标准差为 0.1746 (或 0.1782)，表明新三板企业的劳动雇佣规模相对较小，且不同企业间存在较大差异。Treat 的均值为 0.2418，表明在样本期间大约 24.18% 的新三板企业所在地已建立政府融资服务平台。企业规模 Size 的均值为 8.9790，企业资产负债率 Lev 的均值为 0.4216，企业净资产利润率 Roe 的均值为 0.0775，企业固定资产投资 PPE 的均值为 0.1572，企业年龄 Age 的均值为 2.3387。

表 2 描述性统计特征

变量名称		变量定义	样本	均值	标准差
劳动雇佣增长率	glabor	见式 (1)	35816	0.0167	0.1746
	Glabor	见式 (2)	35816	0.0169	0.1782
企业所在城市是否建立平台	Treat	虚拟变量，企业所在城市是否建立平台，是则取 1，否则取 0	35816	0.2418	0.4282

续表

变量名称		变量定义	样本	均值	标准差
平台建立时间	Post	虚拟变量, 平台建立之后取 1, 建立之前取 0	35816	0.0855	0.2797
企业规模	Size	企业总资产的自然对数	35816	8.9790	1.2212
资产负债率	Lev	企业总负债与总资产的比值	35816	0.4216	0.2156
净资产利润率	Roe	净利润与所有者权益的比值	35816	0.0775	0.2309
固定资产投资	PPE	固定资产与总资产的比值	35816	0.1572	0.1581
企业年龄	Age	企业成立年限的自然对数	35816	2.3387	0.5249

注: 为了更直观地对建立平台的城市进行描述性统计, 本文对 Treat 和 Post 分别进行描述, 但是在后续动态 DID 的研究模型中, 只包含交互项 Treat×Post。

4. 回归结果与分析

4.1 基准回归结果

表 3 报告了公式 (3) 的检验结果。本文分别考虑以下两种情形: (1) 只控制年度及企业固定效应; (2) 加入可能影响劳动雇佣的企业特征。列 (1) 至 (4) 的结果显示, 双重差分的系数显著为正, 即政府融资服务平台的建立显著提高了中小企业劳动雇佣水平。本文以列 (4) 的回归结果为例, 进一步说明估计系数的经济显著性。与对照组企业相比, 政府融资服务平台的建立使实验组企业的劳动雇佣增长率上升 1.21%, 结合表 2 的描述性统计结果, 这能够解释样本期内一个标准差变动的 6.79% (1.21%/17.82%)。由此可见, 从统计意义和经济意义来看, 政府融资服务平台对企业劳动雇佣存在显著的积极影响。该结果与预期保持一致。

表 3 政府融资服务平台对中小企业劳动雇佣的影响

变量	(1) glabor	(2) glabor	(3) Glabor	(4) Glabor
Treat×Post	0.0173*** (3.1098)	0.0117** (2.1887)	0.0180*** (2.9876)	0.0121** (2.0758)
Size		0.0885*** (24.0104)		0.0962*** (21.8559)
Lev		0.0015 (0.1477)		0.0058 (0.5194)
Roe		0.0986*** (11.9250)		0.1031*** (11.2884)

续表

变量	(1) glabor	(2) glabor	(3) Glabor	(4) Glabor
PPE		0.0403** (2.3144)		0.0524*** (2.6936)
Age		-0.0517*** (-4.6763)		-0.0569*** (-4.7323)
常数项	0.0152*** (31.9301)	-0.6731*** (-18.8273)	0.0155*** (30.1821)	-0.7328*** (-17.9362)
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	35816	35816	35816	35816
Adj-R ²	0.0469	0.0878	0.0370	0.0763

注：*、**和***分别表示10%、5%和1%的显著性水平，括号内是企业层面聚类的标准误对应的t统计量。下同。

4.2 稳健性检验

4.2.1 平行趋势检验

使用 DID 模型需要满足的关键前提是平行趋势假设，即处理组和控制组的事前趋势是否平行。由于各城市政府融资服务平台交错建立，本文借鉴 Bertrand 和 Mullainathan (2003) 的思路，以政策发生前第二期为基期，在回归中加入平台成立前三年及以前年份的虚拟变量 Pre_3、成立前一年的虚拟变量 Pre_1、成立当年的虚拟变量 Current 以及成立一年及以后年份的虚拟变量 Post_1，捕捉政府融资服务平台的动态处理效应，如表 4 所示，表 4 列(1)以 glabor 作为被解释变量，列(2)以 Glabor 作为被解释变量。由表 4 可知，在政府融资服务平台建立前，各期估计系数都不显著，实验组和控制组的中小企业劳动雇佣规模不存在显著差异。上述结果支持了平行趋势假设。

表 4 平行趋势检验

变 量	(1) glabor	(2) Glabor
Pre_3	-0.005 (0.006)	-0.003 (0.006)
Pre_1	0.007 (0.007)	0.008 (0.008)

续表

变 量	(1) glabor	(2) Glabor
Current	0.020*** (0.008)	0.022*** (0.008)
Post_1	0.003 (0.009)	0.004 (0.010)
企业控制变量	控制	控制
企业固定效应	控制	控制
年度固定效应	控制	控制
观测值	35816	35816
Adj-R ²	0.088	0.076

4.2.2 政府融资服务平台交错建立的外生性

本文手工收集了全国 333 个城市(包括 293 个地级市、7 个地区、30 个自治州、3 个盟)政府融资服务平台建立的详细信息。各个城市的政府融资服务平台交错建立为本研究提供了 DID 场景。然而,政府融资服务平台的建立可能受地区金融发展及数字经济发展水平的影响,从而使该冲击可能不是外生的。本文在地区层面考虑了金融发展、经济发展和数字经济发展水平等因素,根据以下模型检验政府融资服务平台的建立是否外生:

$$\text{post}_{j,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{controls}_{j,t-1} + \varphi_t + \delta_j + \mu_{j,t} \quad (4)$$

其中, j 代表城市, t 代表年份, β 表示模型回归系数。不同于前文 Post 定义,被解释变量 post 的定义为,政府融资服务平台建立的当年取 1,否则为 0,并删除建立以后的城市-年度样本。controls 为一组滞后一期的解释变量,包括地区经济(含数字经济)发展水平等指标。模型还包括年度固定效应(φ)和城市固定效应(δ), μ 代表随机扰动项。此外,为得到准确的 t 统计量,回归模型采用城市层面的聚类标准误。表 5 的结果表明,地区层面的经济发展水平或数字经济发展水平均不会对政府融资服务平台的建立产生显著的影响。从广义上讲,政府融资服务平台的建立时间与这些变量均没有强烈的相关性,一定程度上证实了政府融资服务平台建立的外生性。

表 5 政府融资服务平台交错建立的外生性

变量	(1) post	(2) post	(3) post	(4) post	(5) post	(6) post
Loan_GDP	-0.0095 (-1.1682)					-0.0097 (-1.2315)
lnGDPP		0.0015 (0.4350)				0.0012 (0.3447)

续表

变量	(1) post	(2) post	(3) post	(4) post	(5) post	(6) post
GDP_Growth			0.0009 (0.5813)			0.0008 (0.5318)
Internet				0.0006 (0.7771)		0.0006 (0.8928)
Telecom					-0.0000 (-0.5777)	-0.0000 (-0.8412)
常数项	0.0389*** (4.9363)	0.0141 (0.3901)	0.0219 (1.6333)	0.0175 (1.1061)	0.0342*** (4.3848)	0.0121 (0.2683)
年度固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
城市固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	1850	1850	1848	1850	1850	1848
Adj-R ²	0.1845	0.1844	0.1842	0.1849	0.1844	0.1835

注：地区层面的解释变量定义如下：(1) Loan_GDP 用金融机构贷款余额与地区生产总值的比值表示；(2) lnGDPP 用人均 GDP(元)的自然对数衡量；(3) GDP_Growth 表示地区生产总值的增长率；(4) Internet 用互联网宽带接入用户数(百户)与地区人口(人)的比值衡量；(5) Telecom 用电信业务收入与地区人口的比值衡量。

4.2.3 安慰剂检验

本文通过将各个实验组的时间提前的方式进行安慰剂检验。检验结果如表 6 所示，本文分别将各个实验组的时间提前一年和两年进行检验发现，无论将政策冲击时间提前一年还是两年，交互项系数均不显著，证实了基准结果的稳健性。

表 6 安慰剂检验：将政府融资服务平台建立时间提前

变量	提前 1 年		提前 2 年	
	(1) glabor	(2) Glabor	(3) glabor	(4) Glabor
Treat×Post_placebo	0.0038 (0.9160)	0.0067 (1.2454)	-0.0004 (-0.0902)	-0.0028 (-0.5070)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	33692	33692	31841	31841
Adj-R ²	0.1070	0.0780	0.1102	0.0797

4.2.4 倾向得分匹配

政府融资服务平台在不同时点建立具有一定的外生性, 能够缓解本研究面临的内生性问题。但是, 试点地区和非试点地区在企业特征等方面的差异可能会对本文的研究结论产生一定的干扰。本文采用倾向得分匹配法(PSM)对试点地区和非试点地区的中小企业进行匹配, 并采用匹配后的样本进行回归分析。表7列(1)和列(2)的结果显示, 经过倾向得分匹配后的 $Treat \times Post$ 的系数均在 5% 水平上显著为正, 说明在控制试点地区和非试点地区的中小企业特征差异后, 结果依然稳健。

4.2.5 更换被解释变量

借鉴已有研究, 本文利用企业在职员工人数的自然对数衡量劳动雇佣(Lnlabor)。表7列(3)的关键解释变量 $Treat \times Post$ 的系数为 0.0212, 且在 5% 的显著性水平上显著, 这表明与控制组相比, 建立政府融资服务平台使中小企业劳动雇佣显著提高 2.12 个百分点, 估计结果仍旧是稳健的。

表7 稳健性检验 1

	倾向得分匹配		更换被解释变量
	(1) glabor	(2) Glabor	(3) Lnlabor
$Treat \times Post$	0.0116** (2.1600)	0.0119** (2.0475)	0.0212** (2.0976)
企业控制变量	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制
N	35797	35797	35816
Adj- R^2	0.0883	0.0767	0.9351

4.2.6 控制地区层面的变量

本文的基准检验结果控制了企业层面的特征变量。为了解决地区层面的遗漏变量对本文结果的影响, 并避免过多控制变量带来的问题(Angrist & Pischke, 2008), 借鉴宋弘等(2021)的研究, 本文采用两种方式解决这一担忧。一方面, 本文进一步控制地区层面的基准年份特征变量与年度虚拟变量的交互项。地区层面的控制变量如下: (1) 财政分权度(Finadp), 即财政预算内收入与财政预算内支出的比值; (2) 城市经济发展水平(LnGDPP), 即人均 GDP(元)的自然对数; (3) 外商投资水平(FDI), 即实际使用外资与地区生产总值的比值; (4) 城市人口规模(Pop), 即城市人口(千人)的自然对数。另一方面, 控制省份-年度固定效应。结果如表8所示, 在排除这一担忧后检验结果仍旧显著。

表 8 稳健性检验 2: 控制期初特征变量

变 量	(1) glabor	(2) Glabor	(3) glabor	(4) Glabor
Treat×Post	0.0100** (2.0231)	0.0126** (2.0323)	0.0146** (2.0256)	0.0162** (2.0322)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
期初特征变量×年度固定效应	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	未控制	未控制
省份-年度固定效应	未控制	未控制	控制	控制
观测值	35816	35816	35816	35816
Adj-R ²	0.1082	0.0782	0.0876	0.0759

5. 作用机制分析

基于前文的理论分析,政府融资服务平台可能通过贷款可得性的提高和资本-技能互补效应两个渠道影响企业劳动雇佣。本文接下来将从这两个方面检验政府融资服务平台提高企业劳动雇佣的作用机制。

5.1 贷款可得性提高

如果政府融资服务平台通过提高贷款可得性对中小企业雇佣产生积极影响,那么本文预期政府融资服务平台将促进中小企业获得更多银行贷款。本文分别用银行贷款的绝对值和相对值衡量中小企业的融资水平,其中绝对值以银行贷款(千元)加 1 的自然对数(LnLoan)表示;相对值以银行贷款与资产总额的比值(Loan_Asset)表示。如果政府融资服务平台能够增加中小企业的银行贷款,本文预测,Treat×Post 的系数将显著为正。

表 9 列(1)和列(2)是相应的检验结果,其中列(1)的被解释变量为银行贷款总额的自然对数,列(2)的被解释变量为银行贷款与总资产的比值。结果表明,与控制组相比,建立政府融资服务平台地区的中小企业获得的银行贷款显著增加。具体而言,列(2)的关键解释变量 Treat×Post 的系数为 0.0108,这表明与控制组相比,建立政府融资服务平台使中小企业银行贷款与总资产的比值显著上升了 1.08 个百分点,相当于均值(0.0973)的 11.1%。这证实了政府融资服务平台的建立确实可以提高中小企业的银行贷款。

5.2 资本投资

根据前文的研究发现,政府融资服务平台确实提高了中小企业银行贷款。接下来,本文进一步

验证政府融资服务平台对资本投资的影响。本文分别使用企业的固定资产投资和专利申请情况作为衡量企业的机器设备和研发活动投资的指标。如果政府融资服务平台通过资本-技能互补效应提升企业的劳动雇佣水平,那么可以预期,政府融资服务平台将促进中小企业进行更多的固定资产投资和更多的专利产出。

借鉴刘贯春等(2021)的研究,本文以现金流量表中“购建的固定资产无形资产和其他长期资产支付的现金”与总资产的比值和自然对数衡量企业固定资产投资情况,其中比值用 Inv 表示;绝对值以投资(千元)的自然对数衡量,用 $LnInv$ 表示。如果政府融资服务平台能够提高中小企业的固定资产投资,本文预测, $Treat \times Post$ 的系数显著为正。类似地,借鉴马慧等(2022)的研究,本文以专利申请情况表示中小企业的研发活动,并用专利申请数量的自然对数($LnPat$)和发明专利申请数量的自然对数($LnInvPat$)表示。如果政府融资服务平台能够提高中小企业的研发投资,本文同样预测,交互项 $Treat \times Post$ 的系数显著为正。

表9列(3)和列(4)是固定资产投资的检验结果,列(5)和列(6)是专利申请的检验结果。结果表明,与控制组相比,建立政府融资服务平台地区的中小企业显著增加了其固定资产投资和专利活动投资。这表明政府融资服务平台的建立引致以固定资产和研发活动为代表的资本投资增加,进而通过资本-高技能互补效应提升了企业的劳动雇佣规模,从而验证了该机制。

表9 作用机制

变量	贷款可得性		资本-技能互补			
	(1) $LnLoan$	(2) $Loan_Asset$	(3) Inv	(4) $LnInv$	(5) $LnPat$	(6) $LnInvPat$
$Treat \times Post$	0.3773*** (4.1609)	0.0108*** (4.8428)	0.0051*** (2.8372)	0.2035*** (4.4409)	0.1023*** (4.7498)	0.0843*** (4.9388)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	35816	35816	35808	35808	35816	35816
$Adj-R^2$	0.6929	0.7041	0.3102	0.5979	0.4792	0.4135

6. 异质性分析

6.1 行业外部融资依赖度

本文考虑了企业所在行业的外部融资依赖度的异质性,并预期政府融资服务平台对行业外部融

资依赖度较高的企业影响更显著。因为这些企业更依赖外部信贷资源以支撑其发展(宋凌云和王贤彬, 2013)。政府融资服务平台使面临融资约束的企业可以筹集更多的银行贷款, 进而增加对劳动力的需求。那么, 相对于行业外部融资依赖度低的企业, 政府融资服务平台对行业外部融资依赖度高的企业的劳动雇佣的影响更显著。基于以上逻辑分析, 本文通过分组进行异质性检验。

具体而言, 本文根据政府融资服务平台建立前行业层面的外部融资依赖度的中位数进行分组。借鉴 Amore 等(2013)的方法, 本文计算了企业当年短期借款和长期借款的增加额与总资产的比值, 并按照证监会的行业分类标准三级代码计算每年行业内所有公司外部资金依赖程度的中位数, 据此确定外部融资依赖度高组和低组。表 10 报告了以外部融资依赖度中位数进行分组检验的结果, 列(1)和列(2)为外部融资依赖度高组, 列(3)和列(4)为外部融资依赖度低组。结果表明, 行业外部融资依赖度高组 $Treat \times Post$ 的系数显著为正, 而行业外部融资依赖度低组 $Treat \times Post$ 的系数则不显著。以上分析说明政府融资服务平台对外部融资依赖度较高行业的企业劳动雇佣规模有较大的促进作用。

表 10 异质性检验：行业外部融资依赖度

变量	融资依赖度高组		融资依赖度低组	
	(1) glabor	(2) Glabor	(3) glabor	(4) Glabor
Treat×Post	0.0175* (1.7907)	0.0179* (1.7892)	-0.0023 (-0.3378)	-0.0022 (-0.3258)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	12989	12989	12963	12963
Adj-R ²	0.1332	0.1309	0.1192	0.1179

注：为了保证分组变量的外生性, 本文根据事件发生前的特征变量进行分组, 由于部分企业在样本期内上市, 这部分样本被删除, 导致分组样本与基准结果样本数目存在差异。后同。

6.2 抵押品价值

结合政府融资服务平台的功能, 如果该平台通过提高中小企业融资对企业的劳动雇佣产生积极影响, 那么本文预期, 政府融资服务平台对银企间信息不对称程度较高的企业影响更为显著。因为固定资产能够作为抵押品, 其价值也更容易评估, 所以固定资产占比较低的企业其信息不对称程度更高(Chaney et al., 2012)。那么, 相比固定资产占比高的企业, 固定资产占比低的企业银行贷款的增加会更明显, 对中小企业劳动雇佣的影响更显著。基于以上逻辑分析, 本文通过分组进行异质性检验。

具体而言，本文根据政府融资服务平台建立前样本企业固定资产占比的中位数进行分组。本文以固定资产与总资产的比值衡量固定资产占比，表 11 报告了以固定资产占比中位数进行分组检验的结果，列(1)和列(2)为抵押品价值低组，列(3)和列(4)为抵押品价值高组。结果表明，抵押品价值低组 Treat×Post 的系数在 10%的水平上显著为正，但抵押品价值高组 Treat×Post 的系数不显著。以上分析说明政府融资服务平台的稳就业效应主要表现在抵押品价值较低的企业中。

表 11 异质性检验：抵押品价值

变量	抵押品价值低		抵押品价值高	
	(1) glabor	(2) Glabor	(3) glabor	(4) Glabor
Treat×Post	0.0144 [*] (1.7768)	0.0145 [*] (1.7536)	0.0024 (0.4016)	0.0025 (0.4161)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	16879	16879	17080	17080
Adj-R ²	0.1097	0.1080	0.1254	0.1246

6.3 研发能力

本文还考虑了企业研发能力的异质性，并预期政府融资服务平台对研发能力较高的企业影响更显著。一方面，研发能力高的企业信息不对称程度更高。这是因为，研发投入高的企业具有更多与研发相关的、不对外披露的专有信息。因此，这类企业的信息不对称程度更高(Brown et al., 2009; Custódio et al., 2013)。另一方面，政府融资服务平台建立后，金融机构充分利用其信息资源，针对特定研发能力较高的中小企业进行金融产品创新，通过定向放贷有力支持中小企业的高质量发展。那么，政府融资服务平台的建立将使这些企业获得更多的银行贷款，从而对劳动雇佣的影响更显著。基于以上逻辑分析，本文通过分组进行异质性检验。

具体而言，本文以研发密度衡量企业的研发能力，并根据政府融资服务平台建立前样本企业研发密度的中位数进行分组，以研发费用与营业收入的比值、研发费用与总资产的比值两种方式衡量企业的研发密度。表 12 报告了分组检验的结果。结果表明，研发能力高组 Treat×Post 的系数显著为正，但研发能力低组 Treat×Post 的系数不显著。以上分析说明政府融资服务平台确实对研发能力较高的企业的劳动雇佣有更显著的促进作用。

表 12

异质性检验：研发能力

Panel A: 被解释变量为 glabor				
	研发支出/营业收入		研发支出/总资产	
	(1) 研发能力高组	(2) 研发能力低组	(3) 研发能力高组	(4) 研发能力低组
Treat×Post	0.0123* (1.6630)	0.0111 (1.5357)	0.0197*** (2.7859)	0.0042 (0.5545)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	14688	14556	14539	14724
Adj-R ²	0.1141	0.1158	0.1188	0.1103

Panel B: 被解释变量为 Glabor				
	研发支出/营业收入		研发支出/总资产	
	(1) 研发能力高组	(2) 研发能力低组	(3) 研发能力高组	(4) 研发能力低组
Treat×Post	0.0125* (1.6611)	0.0113 (1.5365)	0.0200*** (2.7827)	0.0044 (0.5690)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	14688	14556	14539	14724
Adj-R ²	0.1131	0.1145	0.1177	0.1090

7. 进一步讨论

本文证实了政府融资服务平台对中小企业的劳动雇佣规模产生积极影响，并且对不同类型企业表现出明显的异质性特征。本文接下来进一步考虑政府融资服务平台对企业劳动力结构、地区层面的经济后果的影响。

7.1 劳动力结构

本文分析了政府融资服务平台对劳动力结构的影响。结果如表 13 所示，与基准回归中劳动雇佣增长率的计算方式类似，本文利用公式(1)和公式(2)计算高技能劳动力增长率、低技能劳动力增长率。参考以往文献对高技能劳动力的定义(钱雪松和石鑫，2023)，本文将本科及以上学历员工认定

为高技能劳动力, 本科以下学历员工认定为低技能劳动力, 并以 $ghlabor$ 和 $Ghlabor$ 表示高技能劳动力增长率, $gllabor$ 和 $Gllabor$ 表示低技能劳动力增长率。表 13 中的结果表明, 与控制组的企业相比, 政府融资服务平台的建立提高了中小企业高技能劳动力的雇佣水平, 且在 1% 的水平上显著为正, 并对低技能劳动力的雇佣水平存在明显的替代作用, 即政府融资服务平台重塑了中小企业的劳动力雇佣结构。综上, 政府融资服务平台显著提高中小企业的劳动雇佣规模, 并且主要增加高技能劳动力雇佣水平。这也与前文中的资本-技能互补效应一致。

表 13 政府融资服务平台对劳动力结构的影响

变 量	(1) $ghlabor$	(2) $Ghlabor$	(3) $gllabor$	(4) $Gllabor$
Treat×Post	0.0668*** (4.7758)	0.0925*** (5.1658)	-0.0362* (-1.6965)	-0.1497*** (-3.2565)
企业控制变量	控制	控制	控制	控制
企业固定效应	控制	控制	控制	控制
年度固定效应	控制	控制	控制	控制
观测值	29617	29511	25711	25711
Adj- R^2	0.0024	0.0043	0.3653	0.3379

注: 由于样本企业的学历结构数据的缺失, 该表中的样本数量少于基准回归中的样本数量。

7.2 地区创业

外部融资可得性对初创企业尤为重要, 融资可得性影响着创业企业的开业和倒闭 (Black & Strahan, 2002), 因此政府融资服务平台可能对地区创业产生影响。借鉴赵涛等 (2020) 的研究, 本文分别以地区-行业层面新注册企业数的自然对数和新注册企业数与地区总人口的比值两种方式度量地区创业水平。表 14 列 (1) 的被解释变量为地区创业。结果表明, 政府融资服务平台对地区创业产生了积极的促进作用。政府融资服务平台帮助创业者突破创业的资金门槛, 提高了创业的可能, 进而通过促进地区创业带动就业。

7.3 地区就业

当地区建立政府融资服务平台后, 一些企业雇佣更多的劳动力, 这可能导致其他企业的劳动力减少, 从而产生挤出效应。本文进一步从地区就业总量考察政府融资服务平台的建立对地区就业的影响。本文以地区-行业层面就业人员的自然对数度量地区就业情况。结果如表 14 列 (2) 所示。结果表明, 政府融资服务平台显著促进了地区就业, 这也与前文的相关结果保持一致。因此, 政府融资

服务平台在地区层面的稳就业效应是有效的。

表 14 政府融资服务平台对地区创业和就业的影响

变 量	(1) EntruInd/Pop	(2) lnEmployee
Treat×Post	0.9626 ** (2.2870)	0.0480 ** (2.0745)
Finadp	-1.3891 (-1.3055)	0.2053 ** (2.3091)
lnGDPP	0.0001 (0.0050)	0.0073 (0.9682)
FDI	-3.2376 (-0.5567)	0.3833 (0.7274)
Pop	-4.1115 *** (-13.0222)	0.0742 ** (2.0494)
常数项	41.4942 *** (16.0169)	1.5452 *** (4.9498)
年度固定效应	控制	控制
行业固定效应	控制	控制
城市固定效应	控制	是
观测值	34527	34527
Adj-R ²	0.7869	0.7604

注：地区-行业层面新注册企业数据来自“天眼查”平台；地区-行业层面的就业数据及控制变量数据来自 CNRDS。括号内是城市层面聚类的标准误对应的 *t* 统计量。

8. 研究结论与启示

加强数字政府建设是推进国家治理体系和治理能力现代化的重要举措。本文以各地级市政府融资服务平台的建立为契机，考察了数字政府建设对中小企业劳动雇佣的影响及其作用机制。研究发现，政府融资服务平台的建立显著扩大了中小企业劳动雇佣规模，且主要通过贷款可得性提高和资本-技能互补效应影响企业劳动雇佣决策、促进企业劳动力升级。进一步的异质性检验表明，在行业融资依赖度较高、抵押品价值较低和研发能力较高的企业中，政府融资服务平台的促进作用更为显著。地区层面的经济后果检验发现，政府融资服务平台不仅促进了地区创业，还提高了地区就业水平。

本文的研究结果对政府融资服务平台的建设和完善具有重要的政策启示。

第一,充分拓宽政府数据共享的范围,发挥数据要素价值。本文的研究结果表明,政府融资服务平台作为数字政府建设的重要举措,通过数据赋能和数字普惠为解决企业吸纳就业、激励创业带动就业问题提供了新方法与新思路。在数据共享方面,政府不仅要进一步拓宽政府数据共享的范围,还要加强与其他数据所有者的合作。这意味着,一方面,在保证信息安全与隐私安全的基础上,政府需要进一步与金融机构共享政府部门已掌握的信息。另一方面,政府需要发挥举国体制优势,利用强有力的整合能力,加强与企业、高校及科研机构等其他数据所有者的合作,并在平台进行共享。

第二,完善融资支持政策制度,促进广大中小企业就业提质扩面。本文的结果说明,在数字政府建设的过程中,市场化的信贷政策推动中小企业吸纳更多的高校毕业生就业,并发挥创业带动就业倍增效应。因此,在数字政府发展的过程中,需要依靠数据资源高效利用和开放共享健全融资支持政策制度,持续扩大信用贷款规模,通过营造富有活力的就业环境,进一步培育更多新就业形态,吸纳更多就业,促进更高质量和更充分就业目标的实现。

第三,更好发挥政府的推动作用,提供丰富的服务功能和金融创新产品。政府融资服务平台兼顾公益性和市场化特点,实现了“政府搭台、多方唱戏”的一体化互动。这意味着政府融资服务平台要满足各方利益诉求与价值共创需求。因此,政府不仅需要积极鼓励银行入驻,还需要鼓励其他金融机构如保险机构、再保险机构、担保机构等入驻,建立多元化中小企业融资风险缓释和共担机制。金融机构则需要进行多样化的金融创新,应对中小企业的异质性融资需求。

◎ 参考文献

- [1] 陈彪,罗鹏飞,杨金强.银税互动、融资约束与小微企业投融资[J].经济研究,2021,56(12).
- [2] 方锦程,刘颖,高昊宇,董纪昌,吕本富.公共数据开放能否促进区域协调发展?——来自政府数据平台上线的准自然实验[J].管理世界,2023,39(9).
- [3] 刘贯春,叶永卫,张军.社会保险缴费、企业流动性约束与稳就业——基于《社会保险法》实施的准自然实验[J].中国工业经济,2021(5).
- [4] 刘治彦,哈秀珍,曹建萍.产融合作与金融服务实体经济效率——基于试点城市的准自然实验[J].江西社会科学,2024,44(12).
- [5] 马慧,陈胜蓝,刘晓玲.担保物权制度改革与企业劳动力结构[J].金融研究,2022(10).
- [6] 彭远怀.政府数据开放的价值创造作用:企业全要素生产率视角[J].数量经济技术经济研究,2023,40(9).
- [7] 钱雪松,石鑫.企业财务杠杆、债务偿还压力与劳动雇用:来自中国的证据[J].世界经济,2023,46(9).
- [8] 曲永义,王可.中国政务服务信息化及其对企业创新的影响研究[J].数量经济技术经济研究,2022,39(4).
- [9] 宋弘,封进,杨婉彧.社保缴费率下降对企业社保缴费与劳动力雇佣的影响[J].经济研究,2021,56(1).
- [10] 宋凌云,王贤彬.政府补贴与产业结构变动[J].中国工业经济,2013(4).

- [11] 王亮亮, 王智超, 阮语. 社会信用体系建设与企业投资效率[J]. 江西社会科学, 2025, 45(1).
- [12] 王晓丹, 石玉堂, 刘达. 数据要素市场化配置对数实融合的影响研究——基于数据交易平台设立的准自然实验[J]. 广东财经大学学报, 2024, 39(2).
- [13] 杨龙见, 吴斌珍, 李世刚, 彭凡嘉. “以税增信”是否有助于小微企业贷款? ——来自“银税互动”政策的证据[J]. 经济研究, 2021, 56(7).
- [14] 张杰, 芦哲, 郑文平, 陈志远. 融资约束、融资渠道与企业 R&D 投入[J]. 世界经济, 2012, 35(10).
- [15] 张三峰, 张伟. 融资约束、金融发展与企业雇佣——来自中国企业调查数据的经验证据[J]. 金融研究, 2016(10).
- [16] 赵涛, 张智, 梁上坤. 数字经济、创业活跃度与高质量发展——来自中国城市的经验证据[J]. 管理世界, 2020, 36(10).
- [17] 郑琼. 数字赋能视角下数字政府整体智治的实现路径[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2024, 57(3).
- [18] 周乐欣. 区域数据要素市场化配置发展模式及驱动路径研究[J]. 贵州社会科学, 2023(12).
- [19] 周荃, 葛尔奇, 陈希路, 徐现祥. 数字政府促进经济发展: 理论机制与跨国证据[J]. 数量经济技术经济研究, 2023, 40(12).
- [20] Aghion, P., Fally, T., Scarpetta, S. Credit constraints as a barrier to the entry and post-entry growth of firms[J]. *Economic Policy*, 2007, 22(52).
- [21] Amore, M. D., Schneider, C., Žaldokas, A. Credit supply and corporate innovation[J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 109(3).
- [22] Angrist, J. D., Pischke, J. S. *Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion* [M]. Princeton: Princeton University Press, 2008.
- [23] Autor, D. H., Levy, F., Murnane, R. J. The skill content of recent technological change: An empirical exploration[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 2003, 118(4).
- [24] Ayyagari, M., Juarros, P., Martinez Peria, M. S., Singh, S. Access to finance and job growth: Firm-level evidence across developing countries[J]. *Review of Finance*, 2021, 25(5).
- [25] Banerjee, A., Duflo, E., Glennerster, R., Kinnan, C. The miracle of microfinance? Evidence from a randomized evaluation[J]. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2015, 7(1).
- [26] Barrot, J. N., Nanda, R. The employment effects of faster payment: Evidence from the federal quickpay reform[J]. *Journal of Finance*, 2020, 75(6).
- [27] Beck, T., Demircuc-Kunt, A., Levine, R. SMEs, growth, and poverty: Cross-country evidence [J]. *Journal of Economic Growth*, 2005, 10.
- [28] Behr, P., Norden, L., de Freitas Oliveira, R. Labor and finance: The effect of bank relationships [J]. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 2020, 59(1).
- [29] Benmelech, E., Frydman, C., Papanikolaou, D. Financial frictions and employment during the great depression[J]. *Journal of Financial Economics*, 2019, 133(3).

- [30] Bertrand, M., Mullainathan, S. Enjoying the quiet life? Corporate governance and managerial preferences[J]. *Journal of Political Economy*, 2003, 111(5).
- [31] Black, S. E., Strahan, P. E. Entrepreneurship and bank credit availability[J]. *Journal of Finance*, 2002, 57(6).
- [32] Brown, J. R., Fazzari, S. M., Petersen, B. C. Financing innovation and growth: Cash flow, external equity, and the 1990s R&D boom[J]. *Journal of Finance*, 2009, 64(1).
- [33] Brown, J., Matsa, D. A. Boarding a sinking ship? An investigation of job applications to distressed firms[J]. *Journal of Finance*, 2016, 71(2).
- [34] Chaney, T., Sraer, D., Thesmar, D. The collateral channel: How real estate shocks affect corporate investment[J]. *American Economic Review*, 2012, 102(6).
- [35] Chodorow-Reich, G. The employment effects of credit market disruptions: Firm-level evidence from the 2008-9 financial crisis[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2014, 129(1).
- [36] Custódio, C., Ferreira, M. A., Laureano, L. Why are US firms using more short-term debt? [J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 108(1).
- [37] Doblas-Madrid, A., Minetti, R. Sharing information in the credit market: Contract-level evidence from US firms[J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 109(1).
- [38] Ersahin, N., Irani, M. Collateral shocks and corporate employment[J]. *Review of Finance*, 2020, 24(1).
- [39] Ersahin, N. Creditor rights, technology adoption, and productivity: Plant-level evidence[J]. *Review of Financial Studies*, 2020, 33(12).
- [40] Fonseca, J., Van Doornik, B. Financial development and labor market outcomes: Evidence from Brazil[J]. *Journal of Financial Economics*, 2022, 143(1).
- [41] Greenwald, B., Stiglitz, J. E. Externalities in economies with imperfect information and incomplete markets[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1986, 101(2).
- [42] Greenwald, B., Stiglitz, J. E. Pareto inefficiency of market economies: Search and efficiency wage models[J]. *American Economic Review*, 1988, 78(2).
- [43] Griliches, Z. Capital-skill complementarity[J]. *Review of Economics and Statistics*, 1969, 51(4).
- [44] Krusell, P., Ohanian, L. E., Ríos-Rull, J. V., Violante, G. L. Capital-skill complementarity and inequality: A macroeconomic analysis[J]. *Econometrica*, 2000, 68(5).
- [45] Moscarini, G., Postel-Vinay, F. The contribution of large and small employers to job creation in times of high and low unemployment[J]. *American Economic Review*, 2012, 102(6).
- [46] Oi, W. Labor as a quasi-fixed factor[J]. *Journal of Political Economy*, 1962, 70(6).
- [47] Pagano, M., Jappelli, T. Information sharing in credit markets[J]. *Journal of Finance*, 1993, 48(5).

The Stabilizing Employment Effect of Digital Government Construction: Evidence from Financing Service Platform for SMEs

Zhang Mengmeng¹ Xie Tingting² Zhang Qianqian¹ Yu Minggui³

(1 Economics and Management School, Wuhan University, Wuhan, 430072;

2 School of Finance, Xinjiang University of Finance and Economics, Urumqi, 830012;

3 School of Finance, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan, 430073)

Abstract: Strengthening the construction of digital government is an important measure to promote the modernization of the national governance system and governance capacity. This paper takes the local government financing service platform for small and medium-sized enterprises as an external impact of digital government construction, and studies the impact and mechanism of this digital government construction on the employment of SMEs. Research has found that the platform significantly increases the scale of labor employment for SMEs. Mechanism analysis shows that the platform mainly influences enterprise labor employment decisions and promotes labor upgrading through improved loan availability and capital skill complementarity effects. The economic consequences at the enterprise level have been found that platforms have mainly increased the employment of high skilled labor by enterprises and reduced the employment of low skilled labor, reshaping the employment structure of SMEs and improving labor allocation efficiency. The economic consequences at the regional level indicate that the platform also promotes regional entrepreneurship to drive employment and increase the overall employment level in the region. This paper provides a theoretical basis for the stable employment effect of information sharing in the process of digital government construction, and provides policy references for improving the promotion mechanism of more comprehensive and high-quality employment.

Key words: Digital government construction; Employment of small and medium-sized enterprises; High-skilled labor; Labor allocation efficiency

专业主编: 潘红波