

# 涉税问询函对企业避税的影响及溢出效应研究\*

• 周楷唐 李灿阳 原智超

(武汉大学经济与管理学院 武汉 430072)

**【摘要】**本文研究了涉税年报问询函对企业避税行为的影响及其溢出效应。研究发现，收到涉税问询函的企业下一年避税程度显著降低。进一步通过文本分析研究发现，涉税问询函的涉税篇幅越大、词频越高、问题越多，对企业避税的抑制作用越强；涉及不同税种和不同性质税收问题的问询函均有治理效果。机制检验结果发现，小规模事务所审计、分析师跟踪人数少、内部控制有缺陷的企业中涉税问询函对企业避税的影响更加显著，表明问询函监管与其他内外部监督存在替代效应。本文进一步对涉税问询函的溢出效应进行了研究，发现涉税问询函在同行业和同事务所两个层面存在溢出效应。本文还发现涉税问询函相比其他问询函对减少企业避税行为具有额外价值。本文的研究结论为交易所非处罚性税收监管提供了实证证据与理论参考。

**【关键词】**涉税年报问询函 企业避税 治理效应 溢出效应

中图分类号：F23；F239；F275 文献标识码：A

## 1. 引言

随着资本市场不断由核准制向注册制改革，监管机构对上市公司信息披露的监管也逐渐从事前转移到了事中与事后。问询函制度作为事后监管的主要方式逐渐被普遍应用，其监管效果也受到了学术界和实务界的广泛关注。美国 SOX 法案 408 号规定，美国证券交易委员会 (SEC) 每三年至少应问询一次上市公司年报并出具问询函 (comment letter)，并在公司回函后进行披露 (Dechow et al., 2016)。在中国资本市场上，证券交易所是重要的监管主体，对上市企业常用的非行政处罚性监管 (以下简称“非处罚性监管”) 措施包括：监管谈话、谈话提醒、记入诚信档案、发放监管函、问询函

\* 基金项目：国家自然科学基金青年项目“审计投入对审计质量的影响、作用机理与经济后果研究” (项目批准号：71902147)；国家自然科学基金重点项目“会计师事务所治理机制与审计质量” (项目批准号：71932001)。

通讯作者：原智超，E-mail: succdy@126.com。

和关注函等<sup>①</sup>。2014年12月起,深交所和上交所首次在其各自网站上公开披露针对上市公司年报的问询函<sup>②</sup>。我国非处罚性监管的特点在于:第一,不同于美国由SEC发函,中国由重点关注信息披露的沪深证券交易所发函,而非重点关注交易实质的证监会,因此在问询内容和实际效果上可能与美国有差异;第二,我国对问询函的披露相较美国更为及时,意味着其对市场和企业的影响迟滞性更小;第三,我国问询函监管可能伴随后续监管手段(李晓溪等,2019),而美国上市公司在问询流程中可以与SEC协商,甚至有公司决定不回复问询函,因为SEC可能由于资源限制利用声誉而非法律行动强制合规(Bozanic et al., 2017)。因此,本文基于中国特色的监管背景关注问询函监管对企业行为的影响,具有重要的现实意义。

针对问询函,现有文献主要围绕年报问询函、IPO审核问询函及并购重组问询函展开研究。关于年报问询函,现有文献主要从审计费用、审计质量、披露管理、业绩预告、市场反应、股价同步性、独董履职行为、高管和审计师变更等角度研究了年报问询函的经济后果(郭照蕊等,2023;徐高彦等,2023;何卓静等,2021;陈运森等,2018;李晓溪等,2019)。但现有文献针对问询函涉及的具体内容展开的研究较少,更鲜有文献关注税收相关的年报问询函(以下简称“涉税问询函”)及问询函具体涉税内容对企业税收行为的经济后果。因此,本文在已有文献基础上,进一步对涉税问询函对企业避税行为的影响及其监管溢出效应进行实证研究。本文之所以关注企业税收行为,是因为避税程度高的公司往往更可能进行盈余操纵、财务报表重大错报风险较高、信息不对称程度更高,进而损害企业价值(Desai and Dharmapala, 2009; Hanlon and Slemrod, 2009),外部监管对企业避税的约束有助于企业良性发展、提高资本市场信息透明度、减少政府税收流失。

从理论上讲,涉税年报问询函可能通过增加企业的外部监督和内部监督压力,提高企业的避税风险和避税成本,进而降低企业未来的税收激进度。一方面,企业被问询后,外部监管者在之后的审查中可能会额外关注其纳税状况,企业的避税风险增加;同时部分年报问询函会要求其签字会计师做出回复,审计师可能会增加对企业避税行为的审计,增加了企业进行避税活动的隐性成本。另一方面,收到涉税问询函后企业对避税行为的内部监管和规范可能更强,问询过程可能会促进企业管理层规范税收行为的内部控制,减少未来的避税活动。已有研究发现,同行业的企业通常具有相似的系统性行业风险和行业周期,同行业有公司被问询后可能出现避税程度下调的一致行为(Kubick et al., 2016),因此,同行业间涉税问询函的威慑效应和对行业领导者税收行为的学习效应,导致涉税问询函在同行业间有溢出的治理效应;而由于收函公司的审计事务所通常会参与问询函的回复,同事务所的知识溢出效应可能将涉税问询函的治理效应溢出至同事务所审计的公司(Bills et al., 2021)。

本文以2014—2019年A股非金融类上市公司为样本,对涉税年报问询函对企业避税行为的影响及溢出效应进行了实证研究。研究结果发现,收到涉税问询函的企业下一年避税程度显著降低,企业实际税率提高了4.6%。本文通过文本分析的方法,进一步研究了问询函涉税部分的文本特征和具

<sup>①</sup> 深圳证券交易所2009年发布《深圳证券交易所自律监管措施和纪律处分措施实施细则(试行)》提出了年报问询函制度,2013年深交所和上交所开始实行信息披露直通车制度,不同于以往“事前审核”的监管模式,证监会开始对上市公司进行问询函模式的“事后监督”。

<sup>②</sup> 根据证券交易所网站公布的数据统计,A股非金融类上市公司2014—2019年收到年报问询函的比例由3.7%增长至16.4%。

体涉税内容,发现涉税问询函的涉税内容篇幅越大、涉税词频越高、涉税问题越多,对企业避税的抑制作用越强;涉及不同税种和不同性质税收问题的问询函对企业均有治理效果,且要求审计师回复的涉税问询函治理效果更强。分组检验的结果发现,涉税问询函在非大所审计、分析师跟踪人数少以及内部控制存在缺陷的企业中对税收激进度的抑制作用更加突出,这表明涉税问询函与企业内外部监管环境具有替代效应。本文进一步对涉税问询函的溢出效应进行了研究,发现在高税收激进度的未收函样本中,涉税年报问询函对企业避税的抑制作用在行业和事务所层面都表现出显著的溢出效应,并且当收函企业是行业领先者、企业被大规模事务所审计时,上述溢出效应更为显著。本文还发现涉税问询函相比与税收无关的问询函对减少企业避税行为具有额外价值。

本文的贡献主要体现在以下几个方面:

(1)本文首次实证检验了税收相关的年报问询函对企业避税行为的治理效应具有额外价值。已有文献主要关注一般问询函对企业行为的影响,而本文从涉税问询函的角度丰富了对非处罚性监管经济后果的相关研究。

(2)本文首次通过对涉税问询函的文本分析检验了问询函的治理效应。本文发现涉税问询函的篇幅、词频、问题个数及要求审计师回复都能够显著提升其治理效应,并且细分了所得税、增值税等涉税内容,分别验证了不同税种均具有显著降低企业避税程度的治理效应,提供了涉税问询函特征和内容对企业避税行为经济后果的增量贡献。

(3)本文拓展了问询函监管溢出效应的相关文献。本文在 Kubick 等(2016)研究的基础上,从行业层面和事务所层面两个维度拓展研究了涉税问询函的溢出效应和溢出机制,检验了问询函通过同行业威慑效应和同事务所知识溢出的溢出作用机制。

(4)本文的研究结论为交易所通过涉税问询规范企业避税行为提供了理论参考与经验证据。本文将问询函对涉税事项的关注与企业未来的避税行为结合起来,为监管机构完善对企业税收的问询函监管、规范企业纳税行为提供了实践指导。

## 2. 文献回顾

### 2.1 问询函经济后果的研究

年报问询函作为事后监管的重要手段,交易所期望其能发挥改善上市公司会计信息披露质量的作用。已有研究主要从企业信息披露、资本市场反应、审计结果等几个方面对问询函的经济后果展开了研究。

关于企业信息披露,已有研究发现,财务报告问询函促使上市公司提升业绩预告信息质量(李晓溪等,2019),激励了高管披露补充性信息(王艳艳等,2020),增加了公司的策略性媒体披露管理(徐高彦等,2023)。问询函监管会影响会计师事务所对被问询企业的审计行为。郭照蕊等(2023)发现,上市公司回复问询函的“答非所问”程度越高,支付的审计费用越高;陶雄华和曹松威(2019)证明非行政处罚性监管显著降低了当期审计报告的激进性,审计质量提高;陈运森等(2018)发现收到

问询函的上市公司在以后年度更可能被审计师出具非标审计意见; 耀友福和薛爽(2020)发现年报问询压力对公司内部控制审计意见购买行为具有抑制作用。

## 2.2 问询函监管溢出效应的研究

美国主要由 SEC 发布和公开对上市公司的问询函, Kubick 等(2016)研究发现, 税收激进公司更容易收到 SEC 涉税问询函; Bills 等(2021)发现如果会计师事务所所有客户接到 SEC 关于会计估计或商誉的问询函, 该事务所其他客户的会计估计更可能发生变更、更可能计提商誉减值。在中国资本市场, 交易所是年报问询函的发函主体, 聂萍等(2020)发现与内控相关的问询函监管对内部控制质量的积极作用在同行业可比公司中具有溢出效应; 何卓静等(2021)发现, 交易所问询对独立董事履职行为具有溢出效应, 上市公司被问询提高了该公司独立董事在兼任公司履职的勤勉性和谨慎性。梅蓓蕾等(2021)发现, 企业收到年报问询函会抑制同行业和同地区其他企业的盈余管理活动; 而与税收有关的应计项目, 例如税收应计项目的估计, 能够成为盈余管理的手段(Graham et al., 2012)。Donohoe 和 Knechel(2014)发现, 由于公司避税伴随盈余管理, 收到税收层面的年报问询函, 也有可能抑制同行业、同事务所审计的其他企业的税收规避活动。

总的来说, 已有文献主要研究了问询函对企业及其利益相关者的经济后果, 国内尚未有研究关注税收相关的问询函如何影响企业的避税行为, 更有文献关注交易所涉税问询函的发放是否能在行业和事务所层面实现监管的溢出效果。

## 3. 理论分析和研究假设

企业收到涉税问询函后, 外部监管机构对公司财务报表税务披露的监管审查以及管理层、利益相关者对公司纳税问题的关注, 可能会改变避税的成本和收益, 进而使企业调整避税选择。具体而言, 涉税问询函可能通过提高企业外部监督压力和监管风险、改善企业内部监督环境两个方面增加企业的预期避税成本和避税风险, 使企业下一年度进行避税活动的预期时间和资金成本增加, 面临的诉讼风险和监管处罚风险更高, 进而降低避税程度。

首先, 企业收到涉税问询函会受到来自各方外部监督的压力, 增加企业未来避税行为面临的审计与监管风险, 进而减少税收激进行为。从外部直接监督角度, 一方面管理层可能会直接减少避税活动, 披露较为积极的税收信息; 另一方面, 管理层可能提高税收相关的报表披露质量, 使避税行为的披露成本上升。从外部审计监督角度, 年报问询函可能会要求签字会计师发表意见, 这一过程提高了企业避税的审计成本。一方面年报问询会提高当期与未来的审计费用(陈运森等, 2018), 另一方面, 事务所在对企业的年报审计中可能会加强对被问询税收事项的关注, 增加审计程序以及未来对该企业涉税事项的披露(耀友福和林恺, 2020), 使得企业未来避税行为的隐藏难度增加。此外, 年报问询函的公开导致企业的公众关注度提高, 例如更多的媒体关注、分析师跟踪会进一步增加避税风险, 迫使企业降低税收激进行为(刘笑霞和李明辉, 2018)。因此, 涉税问询函会提高企业未来

避税行为面临的审计成本和外部监督风险,进而降低税收激进度。

其次,问询函也会通过影响企业的内部监督环境,进一步增加未来的预期避税成本。已有研究发现,税务局的检查使公司的财务报表质量提高,随着被审查概率的增加,企业报告的应计项目质量会更高,意味着企业的披露成本也更高,避税成本更高(Hanlon et al., 2014)。另有研究表明,收到问询函后,会计专家建议公司组建包括被问询事项相关人员(如高管、独立审计师、法律顾问等)的团队处理并回函,并通知其他相关方(如审计委员会、内部审计师等)(Deloitte, 2009)。因此,企业参与涉税问询函的回函过程可能会加强公司管理者对税收激进行为和税收披露方面的审查控制,提高对税收的内部控制,使企业的预期避税成本上升。

根据以上分析,涉税问询函会通过增加外部和内部监督压力提高被问询企业的避税成本和避税风险,导致其未来的税收激进行为减少,因此本文提出假设 H1:

**H1: 涉税年报问询函会降低企业下一年度的税收激进度。**

根据威慑理论,对违规成本的判断会直接影响市场主体的行为(Becker et al., 1968),即在避税收益一定的情况下,预期避税成本提高,人们的避税行为就会减少。此外,有研究发现惩罚的目的不仅在于阻止被惩罚的主体重蹈覆辙,更重要的是起到威慑作用,告诫其他主体减少或避免被惩罚行为(D'Acunto et al., 2019)。例如 D'Acunto 等(2019)发现,国有企业在观察到同行企业因向关联方提供贷款担保的不当行为而受到惩罚后会削减其贷款担保。因此,交易所问询函监管作为一种“柔性监管”,对于相关的未被问询企业也可能具有威慑效力,使其为了避免也被交易所问询、承担增加的避税成本而减少税收违规行为。

另一方面,根据社会学习理论,个体会通过关注、观察和模仿示范者的行为,并根据他人的行为调整自己的行为(Kaustia and Rantala, 2015)。企业层面的“溢出效应”是指企业活动会对其他关联企业产生相似的影响。因此,同行业未被问询的企业会观察式学习被问询税收事项的企业,尤其是当未收函企业的税收激进度较高、行业领先者收到了年报问询函时,其他企业更可能降低避税程度,避免因被问询而给企业带来额外成本和负面影响。本文预期,企业可能会调整自己的税收激进度,以适应同行企业的避税行为;如果有企业受到交易所的问询检查而改变未来的避税行为,同行业公司也可能做出类似的纳税调整。

已有研究表明,会计师事务所之间存在审计知识的溢出效应。Francis 和 Michas(2013)发现事务所低质量审计会对其他审计项目产生传染效应;Duh 等(2020)发现,会计师事务所内部的知识共享与审计质量正相关。企业的年报需要经过事务所的审计,且当有客户被问询税收项目时,审计师可能需要参与回函过程,由于同事务所的知识溢出效应和声誉机制,事务所在对其他客户的审计过程中可能会格外关注其税收事项,以避免其他客户也被问询。因此,本文预期涉税问询函的监管效应也会溢出到同事务所审计的未收函客户,使其下一年度避税行为减少。

基于以上分析,本文认为涉税问询函对企业避税行为的抑制作用在同行业与同事务所层面存在溢出效应,因此本文提出假设 H2 与假设 H3:

**H2: 企业收到涉税年报问询函后,同行业的其他企业下一年的避税程度会降低。**

**H3: 企业收到涉税年报问询函后,同事务所审计的其他企业下一年的避税程度会降低。**

## 4. 研究设计与描述性统计

### 4.1 样本选择和数据来源

深交所和上交所自 2014 年 12 月起开始披露问询函和公司回函, 因此本文选择 2014—2019 年沪深 A 股上市公司作为初始研究样本, 剔除: (1) 金融行业企业; (2) 税前利润小于 0 的观测值; (3) 所得税费用小于 0 的观测值; (4) 实际税率 ETR 小于 0 或大于 1 的观测值; (5) 关键变量的数据存在缺失的观测值。经过上述样本筛选, 本文最终得到 16211 个公司年度样本。为控制离群值对实证结果的影响, 本文对连续型变量进行了 1% 和 99% 的缩尾处理。

上市公司年报问询函的文本数据来源于沪深交易所网站的“监管问询”栏目, 用 Python 对年报问询函的内容进行关键字提取, 最后通过对问询函文本内容的人工分析筛选得到涉税问询函虚拟变量 (TAXCL)。税收激进程度衡量指标由 CSMAR 企业财务数据计算得出, 公司财务数据来源于 CSMAR 数据库, 宏观经济和税收的数据来自 CEIC 和 WIND 数据库。

### 4.2 变量定义和模型设计

#### 4.2.1 涉税年报问询函

本文基础回归的解释变量是虚拟变量 TAXCL, 当企业收到交易所涉税年报问询函时取值为 1, 否则为 0。涉税年报问询函主要涉及所得税、增值税、税率、税金及附加等税收事项, 主要问询内容包括: 递延所得税确认过程的详细披露; 递延所得税、税金及附加、所得税费用、增值税等与其他财务数据(如收入、应交税费等会计科目)和企业经营活动的匹配性; 税项大幅变化的原因; 企业的税收筹划行为是否存在避税嫌疑等<sup>①</sup>。

#### 4.2.2 企业避税程度

借鉴曾姝和李青原(2016)的研究, 本文以收到涉税问询函的财务报表会计年度的下一期( $t+1$ 期)企业实际所得税费用减去递延所得税费用, 再除以调整的税前会计利润定义实际所得税税率 ( $ETR_{t+1}$ )。企业的实际税率 ETR 越高, 表明企业税收激进程度越低。

#### 4.2.3 实证回归模型

参考 Kubick 等(2016)的研究, 本文建立以下多元回归模型来检验本文假设:

---

<sup>①</sup> 例如, 天夏智慧(000662)2018年收到关于欠缴税金原因、增值税退税收入大幅下降原因及相关披露问题的年报问询函; 荣华实业(600311)2017年因税金及附加、资源税异常变动及披露问题收到年报问询函; 中利集团(002309)2018年因递延所得税确认问题收到年报问询函。

$$ETR_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 TAXCL_{i,t} + \sum \beta_n Controls_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$ETR_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 TAXCL\_IND_{i,t} + \sum \beta_n Controls_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$ETR_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 TAXCL\_AUD_{i,t} + \sum \beta_n Controls_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

本文用模型(1)检验假设 H1, 用模型(2)和(3)分别检验假设 H2 和假设 H3。其中, 因变量  $ETR_{i,t+1}$  为企业下一会计年度的实际税率; 自变量  $TAXCL_{i,t}$  为企业当期是否收到涉税问询函的虚拟变量;  $TAXCL\_IND_{i,t}$  是同年度同行业是否有公司收到涉税问询函的虚拟变量;  $TAXCL\_AUD_{i,t}$  是同年度同事务所审计条件下是否有公司收到涉税问询函的虚拟变量。参照已有研究(曾姝和李青原, 2016; Kubick et al., 2016; Chen et al., 2021), 本文选取了如下控制变量: 产权性质(SOE)、企业规模(Size)、财务杠杆(Leverage)、盈利能力(ROA)、成长性(Growth)、固定资产比例(PPE)、董事会独立性(Indep)、审计事务所(BigN)、审计任期(Intenure)、审计意见(Opinion)、企业当期税收激进度(Tax\_Agg)。本文在回归中控制了年度与行业固定效应。同时, 为避免公司层面的聚集效应对标准误的影响, 回归时在公司层面进行了 cluster 处理。

变量定义详见表 1。

表 1 变量定义表

变量	定义及描述
因变量	
ETR	企业实际所得税税率: (所得税费用-递延所得税费用)/(税前会计收益+除坏账准备外的减值准备当年变化额-投资收益+收到现金支付的股利和债券利息)
自变量	
TAXCL	涉税年报问询函虚拟变量: 公司当期年报收到交易所涉税年报问询函取值为 1, 否则为 0
控制变量	
SOE	产权性质虚拟变量: 国有企业取值 1, 非国有企业取值 0
Size	企业规模: 总资产的自然对数
Leverage	财务杠杆: 年末负债总额/年末资产总额
ROA	盈利能力: 净利润/总资产
Growth	成长性: 营业收入增长率
PPE	固定资产比例: 年末固定资产净额/年末资产总额
Indep	董事会独立性: 独立董事人数/董事会总人数
BigN	审计事务所虚拟变量: 国内前十大(包括国际四大)会计师事务所取值 1, 否则为 0
Intenure	审计任期: 会计师事务所对该公司的审计年限的自然对数
Opinion	审计意见虚拟变量: 被出具非标准审计意见取值 1, 标准审计意见取值 0
Tax_Agg	企业当期税收激进度: 公司当期税收激进度高于样本中位数取值为 1, 否则为 0

续表

变量	定义及描述
进一步分析中的变量	
TAXCL_INC	涉及所得税的年报问询函虚拟变量：公司当期年报收到涉及所得税的交易所年报问询则取值为 1，否则为 0
TAXCL_VAT	涉及增值税的年报问询函虚拟变量：公司当期年报收到涉及增值税的交易所年报问询则取值为 1，否则为 0
TAXCL_TAXES	涉及税金及附加的年报问询函虚拟变量：公司当期年报收到涉及税金及附加的交易所年报问询则取值为 1，否则为 0
TAXCL_ELSE	其他涉税内容的年报问询函虚拟变量：公司当期年报收到涉及除上述三种外其他税收内容的交易所年报问询则取值为 1，否则为 0
Tax_Length	涉税问询函涉税内容的篇幅：涉税内容字数/涉税问询函总字数
Tax_Freq	涉税问询函的涉税词汇数量
Tax_QueNum	涉税问询函涉及的税收问题个数
IsAgencyReply	涉税问询函是否需要审计机构回复虚拟变量：涉税问询函要求审计机构回复则取值为 1，否则为 0
TAXCL_IND	行业溢出效应虚拟变量：未收函公司同行业有公司收到交易所涉税年报问询函则取值为 1，否则为 0
TAXCL_AUD	事务所溢出效应虚拟变量：未收函公司同事务所审计公司收到交易所涉税年报问询函则取值为 1，否则为 0
NONTAXCL	非涉税问询函虚拟变量：公司当期年报收到交易所非涉税问询函则取值为 1，否则为 0

### 4.3 描述性统计

表 2 的 Panel A 报告了样本的年度分布。交易所披露的 2014—2019 年 1238 份年报问询函中，共有 203 份涉税问询函(占比 16.4%)，说明监管机构对企业的税收行为具有比较高的关注度。Panel B 报告了主要变量的描述性统计。ETR 的平均值为 0.175，即样本的平均实际所得税税率为 17.5%。Panel C 报告了分样本均值差异检验的结果。结果显示， $ETR_{i,t+1}$  在收到涉税问询函(处理组)和未收到涉税问询函(控制组)公司中的均值分别为 0.188 和 0.174，两者差异在 10%的水平上显著，初步验证了处理组税收激进程度显著低于控制组。

表 2 样本与描述性统计

Panel A: 样本年度分布

年度	收到年报问询函	收到涉税年报问询函	收到非涉税年报问询函	未收到年报问询函	合计
2014	57	16	41	2027	2084
2015	139	16	123	2320	2459
2016	167	33	134	2667	2834
2017	211	43	168	2557	2768
2018	292	54	238	2568	2860
2019	372	41	331	2834	3206
合计	1238	203	1035	14973	16211

Panel B: 描述性统计

变量	Obs.	Mean	SD	p25	Median	p75
ETR <sub>t+1</sub>	16211	0.175	0.106	0.117	0.151	0.223
TAXCL	16211	0.013	0.111	0.000	0.000	0.000
SOE	16211	0.264	0.441	0.000	0.000	1.000
Size	16211	22.196	1.316	21.253	22.036	22.931
Leverage	16211	0.353	0.229	0.180	0.343	0.519
ROA	16211	0.055	0.064	0.025	0.053	0.087
Growth	16211	0.333	0.887	0.000	0.081	0.358
PPE	16211	0.201	0.156	0.080	0.167	0.285
Indep	16211	0.332	0.131	0.333	0.333	0.429
Intenure	16211	1.506	0.954	0.693	1.792	2.197
BigN	16211	0.472	0.499	0.000	0.000	1.000
Opinion	16211	0.027	0.161	0.000	0.000	0.000
Tax_Agg	16211	0.452	0.498	0.000	0.000	1.000

Panel C: 分样本检验

变量名称	收到涉税年报问询函 (TAXCL=1)(1)	未收到涉税年报问询函 (TAXCL=0)(2)	(1)-(2)	t 值
ETR <sub>t+1</sub>	0.188	0.174	0.014*	1.831
SOE	0.222	0.265	-0.043	1.383
Size	22.107	22.197	-0.091	0.975
Leverage	0.503	0.352	0.152***	9.415
ROA	0.012	0.056	-0.044***	-9.867
Growth	0.504	0.331	0.173***	2.763

续表

变量名称	收到涉税年报问询函 (TAXCL=1)(1)	未收到涉税年报问询函 (TAXCL=0)(2)	(1)-(2)	t 值
PPE	0.235	0.2	0.034***	3.124
Indep	0.382	0.332	0.05***	5.464
Intenure	1.543	1.505	0.038	0.564
BigN	0.429	0.472	-0.044	-1.234
Opinion	0.222	0.024	0.198***	17.577
Tax_Agg	0.611	0.450	0.161***	4.588

注: \*\*\*代表在 1%水平上显著; \*\*代表在 5%水平上显著; \*代表在 10%水平上显著, 下同。

## 5. 实证结果分析

### 5.1 基本回归结果

表 3 报告了收到涉税问询函对公司未来年度税收激进度影响的回归结果, 第(1)列报告了控制年度和行业固定效应的回归结果, 第(2)列报告了控制年度和行业固定效应及加入控制变量的回归结果。在第(1)列和第(2)列的回归结果中, TAXCL 的估计系数分别为 0.039 和 0.046, 分别在 1%和 5%水平上显著。经济意义上, 如第(2)列的回归结果表明, 收到涉税问询函公司下一年度的实际所得税税率增加了 0.046, 可以得出收到涉税问询函使企业下一年度的避税程度降低了 26.3%(0.046/0.175), 具有显著的经济意义, 验证了本文的假设 H1。

表 3 涉税问询函对公司税收激进度的影响

变 量	(1)	(2)
	$ETR_{t+1}$	$ETR_{t+1}$
TAXCL	0.039*** (3.13)	0.046** (4.02)
SOE		0.005 (1.43)
Size		0.004*** (3.40)

续表

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
Leverage		0.081 *** (9.88)
ROA		-0.354 *** (-15.40)
Growth		0.003 ** (1.98)
PPE		-0.029 *** (-2.82)
Indep		0.211 *** (15.24)
Intenure		0.001 (0.57)
BigN		0.002 (0.88)
Opinion		-0.095 *** (-11.06)
Tax_Agg		-0.146 *** (-53.72)
行业固定效应	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
Observations	16211	16211
adj_R <sup>2</sup>	0.091	0.271

注：括号内为 *t* 值，下同。

## 5.2 进一步研究

### 5.2.1 涉税问询函涉税内容的文本分析

为检验涉税问询函的文本特征是否会影响对企业避税的治理效果，本文分别从涉税问询函中涉税内容的篇幅、词频和问询的涉税问题个数三个方面，对涉税问询函的影响机制进行了拓展研究。(1) 涉税篇幅：本文人工统计了每封涉税问询函涉税部分的字数以及涉税问询函的总字数，变量 Tax\_

Length 表示涉税问询函中涉税内容所占篇幅(%), 等于涉税段落字数占问询函总字数的百分比。(2) 涉税词频: 本文人工统计了每封涉税问询函中涉税词汇的词频数量, 用变量 Tax\_Freq 表示。(3) 涉税问题个数: 本文设置变量 Tax\_QueNum, 表示收函样本在公司年度层面所收到问询函的涉税问题个数。表 4 第(1)至(3)列报告了相关的回归结果, 被解释变量的估计系数均在 1%水平上显著为正, 表明当涉税问询函针对税收事项问询的篇幅越大、针对税收问题的问询频率越高、被问询的税收问题的数量越多时, 涉税问询函对企业避税的抑制作用越强。

表 4 涉税问询函的文本分析

变 量	(1)	(2)	(3)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
Tax_Length	<b>0.005***</b> (3.28)		
Tax_Freq		<b>0.006***</b> (3.09)	
Tax_QueNum			<b>0.028***</b> (3.71)
控制变量	已控制	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制
Observations	16211	16211	16211
adj_R <sup>2</sup>	0.270	0.270	0.271

### 5.2.2 涉税问询函的具体涉税内容分析

本文通过文本分析的方法, 分别从涉税事项、涉税问题性质和是否要求审计机构回复三个方面对涉税问询函的具体问询内容进行了整理和分类, 并进行实证研究。

(1) 涉税事项分类。按照涉税的具体项目, 本文人工整理了涉税问询函样本: 203 份涉税年报问询函中, 涉及递延所得税与所得税费用的问询函 101 份; 涉及增值税的问询函 50 份; 涉及税金及附加的问询函 29 份; 其他 66 份涉税年报问询函包括以上分类之外的其他内容<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> 涉及递延所得税与所得税费用的问询函主要包括所得税费用和收入、递延所得税资产或负债大额变动、递延所得税确认的依据、暂时性差异产生的原因、未来能产生足额应纳税额以抵扣可抵扣亏损等; 涉及增值税的问询函主要包括大额留抵税额、增值税与收入匹配性等; 涉及税金及附加的问询函主要包括项目金额大幅增长的原因、具体税项披露以及与应收匹配性等; 其他包括以上分类之外的其他内容, 主要涉及税收优惠与返还、应交税费、要求披露税收风险、税款欠缴、土地增值税等其他税种的问询内容。

为探究不同问询事项对企业避税程度的治理效应是否有差异, 本文选取问询频率较高、操纵空间较大的递延所得税、增值税、税金及附加三类问询事项, 进行分组回归检验。表 5 Panel A 第(1)至(4)列分别报告了以涉及所得税、增值税、税金及附加、其他税收相关内容的问询函虚拟变量 (TAXCL\_INC、TAXCL\_VAT、TAXCL\_TAXES、TAXCL\_ELSE) 为自变量的回归结果<sup>①</sup>, TAXCL 的系数均显著为正, 与本文的主回归结果一致。具体而言, 递延所得税费用的确认直接影响企业所得税费用的核算, 被问询后企业下一年度可能会规范相关会计处理、减少递延所得税相关的避税操纵行为; 对增值税的问询涉及企业收入确认时点、税项与收入和成本变动的匹配性以及增值税纳税和抵扣等问题, 被问询后企业可能会减少增值税相关的避税行为, 提高所得税费用确认的合规性; 税金及附加涉及企业当期收入的确认, 对该项目的问询会通过当期损益影响企业的实际税率。综合来看, 监管机构对不同事项的问询从企业会计核算和披露层面增加了预期避税成本和避税风险, 进而减少企业避税活动, 进一步验证了本文的理论逻辑与研究假设。

此外, 本文进一步验证了涉及增值税的问询函对企业下一年度增值税实际税率的影响。借鉴姚东旻等(2020)的研究, 本文以  $t+1$  期企业增值税的实际税率  $VAT_{t+1}$  (增值税实际税率=增值税的相关费用/营业收入) 来衡量增值税的避税程度。 $VAT_{t+1}$  的数值越大, 增值税的避税程度越小。表 5 Panel A 第(5)列展示了上述回归结果, TAX\_VAT 系数显著为正, 进一步验证了收到增值税相关问询函会提高下一年度的增值税实际税率, 降低避税程度, 与主回归结论一致。

(2) 涉税问题性质分类。按照涉税具体问题的性质, 本文人工整理了涉税问询函样本: 203 份涉税年报问询函中, 涉及税收披露问题的问询函 127 份; 涉及税收相关会计处理、确认及核算问题的问询函 81 份; 涉及税收项目与企业经营业务及其他会计项目匹配性的问询函 49 份; 其他涉及税率问题、拖欠税款、滞纳金问题以及欠缴税费引起的持续经营问题的问询函 19 份。

其中, 会计处理、税收披露以及税项匹配性问题问询频率较高, 更可能代表了企业的避税动机。为探究不同涉税问题对企业避税的抑制作用是否有差异, 本文以上述三种涉税问题性质分组进行回归检验, 结果如表 5 Panel B 所示, TAXCL 的系数均显著为正。上述结果表明, 不同性质涉税问题的问询函对企业的避税行为均有显著的抑制作用, 使企业下一会计年度的实际税率提升。

(3) 是否需要审计机构回复。需要审计机构回复的问询函, 同时也需要审计师更多地参与问询过程, 并在以后年度更加严格地审计企业的税收相关事项。本文设置变量 IsAgencyReply, 如果涉税问询函中要求审计机构核查并发表意见取值为 1, 否则取 0。表 5 Panel C 结果显示, IsAgencyReply 的系数均显著为正, 表明相对不需要审计机构发表意见的收函企业, 要求审计机构回复的涉税问询函对企业避税行为的抑制作用更强, 验证了本文的理论逻辑: 收到需要审计机构回复的涉税问询函后, 审计师在下一年度的审计中可能会更加关注企业的税收项目, 提高了企业避税活动被披露的风险, 增加了避税成本, 因而企业更可能减少下一年度的避税行为。

<sup>①</sup> Panel A 每列回归中均剔除了与自变量具体涉税内容无关的其他收函样本。

表 5 涉税问询函的具体涉税内容分析

Panel A: 涉税事项分类

变 量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>	VAT <sub>t+1</sub>
TAXCL_INC	<b>0.033**</b> (2.05)				
TAXCL_VAT		<b>0.064**</b> (2.84)			<b>0.003***</b> (4.21)
TAXCL_TAXES			<b>0.099***</b> (3.36)		
TAXCL_ELSE				<b>0.039**</b> (1.98)	
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
Observations	16109	16058	16037	16074	14878
adj_R <sup>2</sup>	0.273	0.274	0.274	0.274	0.149

Panel B: 涉税问题性质分类

变 量	(1)	(2)	(3)
	税收会计处理/确认/核算	税收披露	税项与经营活动匹配性
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL	<b>0.052***</b> (2.82)	<b>0.048***</b> (3.31)	<b>0.051**</b> (2.24)
控制变量	已控制	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制
Observations	16089	16135	16057
adj_R <sup>2</sup>	0.273	0.273	0.274

Panel C: 是否需要审计机构回复

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
IsAgencyReply	<b>0.078*</b> (1.89)	<b>0.074*</b> (1.78)
控制变量	未控制	已控制

续表

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
年度固定效应	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
Observations	203	203
adj_R <sup>2</sup>	0.059	0.131

### 5.2.3 横截面分析

涉税问询函可能通过增加企业的避税成本和避税风险来抑制企业的避税程度，我国企业面临的外部 and 内部监管环境可能影响企业避税面临的经营风险和监管风险，进而影响涉税问询函对企业避税行为的治理效应。已有文献发现，事务所规模、分析师跟踪以及高质量的内部控制能抑制企业过度避税行为(刘笑霞和李明辉，2018；王茂林和黄京菁，2018)。上述对企业避税的内外部监督可能与涉税问询函监管存在替代效应。因此，本文进一步从事务所规模、分析师跟踪和内部控制三个层面进行横截面分析。

表 6 报告了横截面分析的回归结果。本文分别按照前十大会计师事务所、分析师跟踪人数是否高于样本中位数、企业内部控制是否存在缺陷进行分组回归，结果显示，TAXCL 的估计系数分别在小规模事务所审计、分析师跟踪人数少、内部控制有缺陷的样本中显著为正，组间系数差异检验显著，表明涉税问询函在小规模事务所审计、分析师跟踪人数较少、内部控制较差的企业中对税收激进行为的抑制作用更强。表 6 的回归结果表明，涉税问询函监管与企业内外部监督之间存在替代关系，小规模事务所审计、分析师跟踪人数少及内部控制存在缺陷的企业收函后增加的预期避税成本和预期税收监管风险更多，因此收到涉税问询函后更加显著地减少了避税行为，验证了本文的作用机制：涉税问询函通过增加企业的内外部监管压力，提高了未来避税成本和风险，使企业降低了避税程度。

表 6 进一步研究：横截面分析

Panel A: 事务所规模

变 量	(1)	(2)
	小规模事务所审计	大规模事务所审计
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL	<b>0.057<sup>***</sup></b> <b>(3.80)</b>	<b>0.025</b> <b>(1.43)</b>
控制变量	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制

续表

变 量	(1)	(2)
	小规模事务所审计	大规模事务所审计
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
年度固定效应	已控制	已控制
Observations	8567	7644
adj_R <sup>2</sup>	0.260	0.286
系数差异检验(p 值)	0.050	

Panel B: 分析师跟踪

变 量	(1)	(2)
	分析师跟踪人数少	分析师跟踪人数多
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
<b>TAXCL</b>	<b>0.056<sup>***</sup></b> <b>(4.12)</b>	<b>-0.029</b> <b>(-1.20)</b>
控制变量	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
Observations	9263	6948
adj_R <sup>2</sup>	0.260	0.303
系数差异检验(p 值)	0.009	

Panel C: 内部控制缺陷

变 量	(1)	(2)
	内部控制有缺陷	内部控制无缺陷
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
<b>TAXCL</b>	<b>0.055<sup>***</sup></b> <b>(2.61)</b>	<b>0.035</b> <b>(1.63)</b>
控制变量	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
Observations	4232	9584
adj_R <sup>2</sup>	0.276	0.278
系数差异检验(p 值)	0.064	

#### 5.2.4 涉税问询函的溢出效应

基于前述研究假设的分析,本文进一步从行业和事务所两个层面探究涉税问询函的监管溢出效应。借鉴 Brown 和 Drake(2014)以及曾姝和李青原(2016)的研究,本文分年度将企业的实际税率 ETR 划分为四档,选取每年 ETR 处于最低一档的企业(即高税收激进企业)作为溢出效应的研究样本<sup>①</sup>。税收激进度高代表了较高的税收风险,本文预期税收风险较高的企业更可能受到同行业或同事务所审计公司被问询的影响。

(1) 同行业溢出。关于行业层面溢出效应,处理组为高税收激进度、与收到涉税问询函的公司同行业且未收到涉税问询函的公司;控制组为高税收激进度、同行业没有企业收到问询函的公司,本文预期,由于威慑效应和学习效应,未收函的同行业公司会降低避税程度。表 7 Panel A 报告了行业层面溢出效应的回归结果。自变量 TAXCL\_IND 为同行业有企业收到涉税年报问询函的虚拟变量,收到则为 1,否则为 0。第(1)列结果显示,当企业收到涉税问询函时,同行业其他企业的税收激进度下降 0.6%,表明涉税问询函对未收函企业具有显著的行业溢出效应,验证了本文的假设 H2。

已有研究发现,企业会观察和模仿产品市场领导者的避税行为(Kubick et al., 2015),因此本文预期,当行业领导者收到涉税问询函时,对其同行业未收函企业的溢出作用更大。本文借鉴梅蓓蕾等(2021)的做法,把总资产处于行业前 10%的企业划分为行业领先者,建立了行业领先者指标 TAXCL\_INDLeader 表示同行业有行业领先企业收到了涉税问询函;TAXCL\_INDNonLeader 表示同行业虽然有企业收到涉税问询函,但收函企业并非行业领先者。表 7 Panel A 第(2)列报告了上述回归结果,TAXCL\_INDLeader 的系数大于 TAXCL\_INDNonLeader 的系数,说明涉税问询函通过企业对行业领先者的学习效应发挥了更大的监管溢出效果。

(2) 同事务所溢出。关于事务所层面溢出效应,处理组为高税收激进度、未收到涉税问询函、同年度同事务所审计的公司收到问询函的公司;控制组为高税收激进度、未收到问询函、同年度同事务所审计的公司均未收到问询函的公司。表 7 Panel B 报告了事务所层面溢出效应的回归结果。自变量 TAXCL\_AUD 为同年度同事务所审计条件下有企业收到涉税年报问询函的虚拟变量,收到则为 1,否则为 0。第(1)列结果显示,当企业收到涉税问询函时,同事务所审计的未收函企业的税收激进度下降 0.3%,表明涉税问询函通过会计师事务所的知识溢出效应,发挥了显著的溢出效应,验证了本文的研究假设 H3。

由于大规模会计师事务所的审计程序系统性、规范性和一致性较高,事务所内部的信息传递效率也较高,当有客户被问询涉税事项时,更可能会较为迅速地调整对其他客户涉税项目的审计策略,本文预期通过事务所层面的问询函监管溢出效应可能在大规模事务所审计的企业间更为显著。表 7 Panel B 第(2)列和第(3)列报告了按照事务所规模分组的回归结果,第(2)列为大规模事务所审计样本,TAXCL\_AUD 的系数为 0.007,在 5%水平上显著;第(3)列为小规模事务所审计样本,TAXCL\_AUD 系数为正但不显著,说明涉税问询函对企业避税的监管溢出效应主要集中在大规模事务所的客户。

<sup>①</sup> 未报告的检验结果中,本文把 ETR 划分为五档,在最低一档的样本中结果依然显著。

表 7 进一步研究：涉税问询函的溢出效应

Panel A: 行业层面

变 量	(1)	(2)
	同行业溢出效应	行业领先者
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL_IND	<b>0.006<sup>***</sup></b> (3.64)	
TAXCL_INDLeader		<b>0.010<sup>***</sup></b> (4.41)
TAXCL_INDNonLeader		0.005 <sup>***</sup> (2.73)
控制变量	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
Observations	4002	4002
adj_R <sup>2</sup>	0.167	0.168

Panel B: 事务所层面

变 量	(1)	(2)	(2)
	同事务所溢出效应	大规模事务所	小规模事务所
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL_AUD	<b>0.003<sup>*</sup></b> (1.72)	<b>0.007<sup>**</sup></b> (2.21)	<b>0.001</b> (0.54)
控制变量	已控制	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制	已控制
Observations	3872	1784	2088
adj_R <sup>2</sup>	0.172	0.184	0.170

### 5.2.5 涉税问询函是否具有额外价值？

为进一步研究涉税问询函相对其他年报问询函的额外价值，本文设置收到涉税年报问询函虚拟变量(TAXCL)以及收到非涉税年报问询函虚拟变量(NONTAXCL)，以当期未收到问询函的公司作为参照基准，在全样本中进行回归，结果如表 8 第(1)列所示，仅有涉税问询函对企业避税具有显著的治理效应。本文进一步在收到问询函的样本中进行回归，结果如表 8 第(2)列所示，TAXCL 的系数在 5%的水平上显著。表 8 的结果表明，相较于非涉税问询函，涉税问询函对企业避税行为具有额外的抑制作用，验证了涉税问询函相比其他年报问询函具有额外价值。

表 8 进一步研究：涉税问询函是否具有额外价值？

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL	<b>0.033</b> *** (2.64)	<b>0.034</b> ** (2.02)
NONTAXCL	<b>0.003</b> (0.44)	
控制变量	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
Observations	16211	1238
adj_R <sup>2</sup>	0.140	0.171
系数差异检验(p 值)	0.070	

### 5.3 稳健性检验

#### 5.3.1 排除税收征管的竞争性解释

企业避税行为受到税收监管的影响，本文的结论可能存在由于涉税问询函为税务机构提供了额外的避税信息，使其加强了税收监管，进而导致企业避税程度下降的竞争性假设。为了排除这一竞争性假设，本文构建税收努力指标衡量地区的税收征管强度，该指标等于地区税收负担比率实际值与地区税收负担比率估计值之差，该指标越大，代表地区税收征管强度越大。本文参照曾亚敏和张俊生(2009)的模型估计税收负担比率，税收征管强度(TE)为实际税收负担比率与模型估计的税收负担比率之差。此外，本文还构建了税收征管强度虚拟变量(Tax\_Regu)。如果企业某一年面临的税收征管强度高于同行业同年度的中位数，则 Tax\_Regu 取值为 1，否则为 0。

本文参照江艇(2022)的研究，将竞争性理论税收征管强度的替代变量 TE 和 Tax\_Regu 分别加入模型(1)重新检验。回归结果如表 9 所示，在加入税收征管强度之后，核心解释变量 TAXCL 仍然在 1%的水平上显著，说明税收征管强度这一竞争性理论不能完全解释 TAXCL 和 ETR<sub>t+1</sub>的相关性，进而排除税收征管的竞争性解释，强化了本文的因果关系。

表 9 稳健性检验：排除税收征管的竞争性解释

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL	<b>0.047</b> *** (4.02)	<b>0.047</b> *** (4.03)
TE	-0.007 (-0.31)	
Tax_Regu		0.001 (0.41)
控制变量	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
Observations	14250	14250
adj_R <sup>2</sup>	0.280	0.280

### 5.3.2 PSM 和 EB 检验

本文的基本回归结果可能存在样本选择偏差的内生性问题。为降低收函公司和未收函公司之间的特征差异影响，本文分别采用倾向得分匹配法(PSM)和熵平衡法(Entropy Balancing, EB)进行检验。首先，本文在同行业—同年度层面，按照企业规模对处理组和控制组进行 1:1 不放回近邻匹配，并按照匹配后的样本回归。其次，为了缓解 PSM 方法的主观性，本文采用熵平衡法来控制样本中处理组和控制组协变量的多维平衡性，在熵平衡中调整各协变量的均值、方差和偏度后进行回归。表 10 分别报告了 PSM 与 EB 检验的回归结果，TAXCL 系数均显著为正，表明在控制样本偏差的内生性问题之后，本文的主要结论仍然成立。

表 10 稳健性检验：倾向得分匹配(PSM)与熵平衡法(EB)

变 量	(1)	(2)
	PSM	EB
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL	<b>0.060</b> *** (2.79)	<b>0.052</b> *** (3.11)
控制变量	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
Observations	400	16211
adj_R <sup>2</sup>	0.158	0.233

### 5.3.3 差分回归模型(change analysis)

为了控制连续收到年报问询函以及其他事件和因素的干扰效应,仅保留上一年度未收到年报问询函、本年度收到年报问询函的样本进行回归,研究涉税问询函对公司税收激进度变化的影响。本文将收到年报问询函作为外生冲击,将  $t-1$  期末未收函、 $t$  期收到非涉税问询函的样本作为控制组;将  $t-1$  期末收函、 $t$  期收到涉税问询函的样本作为处理组进行差分回归。表 11 第(1)列结果显示, TAXCL 的系数在 5% 水平上显著为正,即相对收到非涉税年报问询函的企业,收到涉税年报问询函的企业下一年度税收激进度显著下降。为了控制非涉税问询函可能引起的干扰,本文仅保留上一年度收到非涉税年报问询函、本年度收到涉税年报问询函的样本进行回归。表 11 第(2)列结果显示, TAXCL 的系数显著为正,表明公司收到涉税问询函后避税程度的降低与以前年度收到的非涉税问询函无关,与前述结论一致。

表 11 稳健性检验:差分回归模型

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
TAXCL	<b>0.044**</b> (2.44)	<b>0.059**</b> (2.47)
控制变量	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制
Observations	1752	380
adj_R <sup>2</sup>	0.193	0.176

### 5.3.4 变更企业避税程度的度量指标

为了验证上述实证结果的稳健性,借鉴以往文献(曾姝和李青原,2016;刘笑霞和李明辉,2018),本文采用不同的指标衡量税收激进度:(1)采用剔除递延所得税费用的所得税费用除以税前会计利润代表企业实际税率(ETR<sub>t+1</sub>);(2)采用名义税率减实际税率(AvoidRate<sub>t+1</sub>)来衡量避税程度;(3)采用会计收益减去应纳税所得额除以总资产衡量会计—应税收益差异(BTD<sub>t+1</sub>),其中应纳税所得额等于所得税费用减去递延所得税费用再除以名义所得税税率,差异越大,避税程度越高。表 12 报告了更换避税程度度量指标的回归结果,第(1)列 TAXCL 的系数在 1% 水平上显著为正,第(2)至(3)列 TAXCL 的系数在 1% 的水平上显著为负,均符合预期,表明在变更企业避税程度的度量指标之后,本文的研究结论仍然成立。

表 12 稳健性检验：更换税收激进度衡量指标回归

变 量	(1)	(2)	(3)
	ETR <sub>t+1</sub>	AvoidRate <sub>t+1</sub>	BTD <sub>t+1</sub>
<b>TAXCL</b>	<b>0.051***</b> (3.25)	<b>-0.038***</b> (-3.21)	<b>-0.008***</b> (-2.96)
控制变量	已控制	已控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制	已控制
行业固定效应	已控制	已控制	已控制
Observations	15904	15893	15798
adj_R <sup>2</sup>	0.208	0.235	0.103

### 5.3.5 控制公司固定效应

为了验证上述实证结果的稳健性，本文在回归样本中控制公司固定效应。表 13 列(1)报告了控制年度和公司固定效应的结果，列(2)报告了控制年度和公司固定效应以及加入控制变量的回归结果，均与主回归结论一致。

表 13 稳健性检验：控制公司固定效应

变 量	(1)	(2)
	ETR <sub>t+1</sub>	ETR <sub>t+1</sub>
<b>TAXCL</b>	<b>0.020*</b> (1.79)	<b>0.022**</b> (2.00)
控制变量	未控制	已控制
年度固定效应	已控制	已控制
公司固定效应	已控制	已控制
Observations	16211	16211
adj_R <sup>2</sup>	0.542	0.551

## 6. 结论与启示

本文以 2014—2019 年 A 股非金融类上市公司为样本，对涉税年报问询函对企业避税行为的影响及溢出效应进行了实证研究。研究结果发现，收到涉税问询函的企业下一年避税程度显著降低。本文通过文本分析的方法对问询函涉税部分的文本特征和具体涉税内容进行了研究，发现涉税问询函

的涉税内容篇幅越大、涉税词频越高、涉税问题越多,对企业避税的抑制作用越强;涉及不同税种和不同性质税收问题的问询函对企业均有治理效果,且要求审计师回复的涉税问询函治理效果更强。分组检验的结果发现,涉税问询函在非大所审计、分析师跟踪人数少、内部控制有缺陷的企业中对税收激进度的抑制作用更加突出,这表明涉税问询函与企业内外部监管环境具有替代效应。本文进一步对涉税问询函的溢出效应进行了研究,发现在高税收激进度的未收函样本中,涉税年报问询函对企业避税的抑制作用在行业和事务所层面都表现出显著的溢出效应,并且当收函企业是行业领先者、企业被大规模事务所审计时,上述溢出效应更为显著。本文还发现涉税问询函相比其他未涉税的问询函对企业避税行为具有额外价值。本文首次聚焦与税收相关的年报问询函,实证检验了涉税年报问询函对企业避税行为的治理效应具有额外价值,并通过文本分析对涉税问询函的特征和问询内容展开研究,拓展了监管问询函对企业行为影响的研究。

本文的研究结论具有如下政策启示。第一,本文的结论显示涉税年报问询函对企业避税的非处罚性监管效果显著。因此,证券交易所应提高税收关注度,加强与税务监管部门的协作执法,建立健全信息共享机制,推进企业税收行为的规范化。第二,监管部门需要加强对涉税事项的问询函监管力度。证券交易所可以通过提高对涉税事项的问询篇幅、频率,促进上市公司完善涉税信息的针对性披露。第三,本文发现涉税问询函监管具有溢出效应,因此税收监管方可以增加监管信息的公开化,通过营造更好的税收披露环境从而实现监管的溢出效应。综合来看,本文为监管机构完善对企业涉税年报问询函监管、规范企业税收行为、保障政府财政税收提供了实践参考依据。

## ◎ 参考文献

- [1] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 非处罚性监管具有信息含量吗? ——基于问询函的证据[J]. 金融研究, 2018(4).
- [2] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 非行政处罚性监管能改进审计质量吗? ——基于财务报告问询函的证据[J]. 审计研究, 2018(5).
- [3] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 证券交易所一线监管的有效性研究: 基于财务报告问询函的证据[J]. 管理世界, 2019, 35(3).
- [4] 郭照蕊, 袁嘉浩, 傅毅. 上市公司“答非所问”程度与审计费用——基于年报问询函与回函的综合研究[J]. 审计研究, 2023(1).
- [5] 何卓静, 王新, 曾攀. 交易所年报问询与独立董事履职行为研究[J]. 南开管理评论, 2022(5).
- [6] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J]. 中国工业经济, 2022(5).
- [7] 李晓溪, 饶品贵, 岳衡. 年报问询函与管理层业绩预告[J]. 管理世界, 2019, 35(8).
- [8] 刘笑霞, 李明辉. 媒体负面报道、分析师跟踪与税收激进度[J]. 会计研究, 2018(9).
- [9] 梅蓓蕾, 郭雪寒, 叶建芳. 问询函的溢出效应——基于盈余管理视角[J]. 会计研究, 2021(6).
- [10] 聂萍, 潘再珍, 肖红英. 问询函监管能改善公司的内部控制质量吗? ——来自沪深交易所年报问询的证据[J]. 会计研究, 2020(12).
- [11] 陶雄华, 曹松威. 证券交易所非处罚性监管与审计质量——基于年报问询函信息效应和监督效

- 应的分析[J]. 审计与经济研究, 2019, 34(2).
- [12] 李青原, 王露萌. 会计信息可比性与公司避税[J]. 会计研究, 2019(9).
- [13] 孙泽宇, 齐保奎. 社会信任、法律环境与企业社会责任绩效[J]. 北京工商大学学报(社会科学版), 2022, 37(1).
- [14] 王垒, 沙一凡, 曲晶. 投资组合视角下机构投资者治理行为分析: 一个权变的观点[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2022, 28(1).
- [15] 王茂林, 黄京菁. 内部控制质量与企业税收策略调整——行业层面及时间序列的经验证据[J]. 审计研究, 2018(4).
- [16] 王艳艳, 何如楨, 于李胜, 庄婕. 管理层能力与年报柔性监管——基于年报问询函收函和回函视角的研究[J]. 会计研究, 2020(12).
- [17] 徐高彦, 李新月, 胡世亮. 年报问询函与公司策略性媒体披露管理行为[J]. 会计研究, 2023(3).
- [18] 姚东旻, 朱泳奕, 张鹏远. 税种差异、实际税率与企业生产要素需求[J]. 世界经济, 2020, 43(5).
- [19] 耀友福, 林恺. 年报问询函影响关键审计事项判断吗? [J]. 审计研究, 2020(4).
- [20] 耀友福, 薛爽. 年报问询压力与内部控制意见购买[J]. 会计研究, 2020(5).
- [21] 应千伟, 韩梦锐, 黄丽. 并购重组问询函延期答复研究[J]. 金融研究, 2023(4).
- [22] 曾姝, 李青原. 税收激进行为的外溢效应——来自共同审计师的证据[J]. 会计研究, 2016(6).
- [23] 曾亚敏, 张俊生. 税收征管能够发挥公司治理功用吗? [J]. 管理世界, 2009(3).
- [24] 张彤. 企业所得税间接优惠与纳税遵从度[J]. 当代经济科学, 2023, 45(1).
- [25] Becker, G. Crime and punishment: An economic approach[J]. *Journal of Political Economy*, 1968, 76(2).
- [26] Bills, K., Cating, R., Lin, C., Seidel, T. The spillover effect of SEC comment letters through audit firms[R]. Working Paper, 2021.
- [27] Bozanic, Z., Dietrich, J. R., Johnson, B. A. SEC comment letters and firm disclosure[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2017, 36(5).
- [28] Brown, J. L., Drake, K. D. Network ties among low-tax firms [J]. *The Accounting Review*, 2014, 89.
- [29] Chen, H., Tang, S., Wu, D., Yang, D. The political dynamics of corporate tax avoidance: The Chinese experience[J]. *The Accounting Review*, 2021, 96(5).
- [30] D'Acunto, F., Weber, M., Xie, J. Punish one, teach a hundred: The sobering effect of punishment on the unpunished[R]. Working Paper, 2019.
- [31] Donohoe, M. P., Knechel, W. R. Does corporate tax aggressiveness influence audit pricing? [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2014, 31(1).
- [32] Dechow, P. M., A. Lawrence, Ryans, J. P. SEC comment letters and insider sales [J]. *The Accounting Review*, 2016, 91(2).

- [33] Deloitte. SEC comment letters on domestic registrants—A closer look [R]. Available at: <http://www.iasplus.com/dttdpubs/0801specialreportsecdomestic.pdf>, 2009.
- [34] Desai, M. A., Dharmapala, D. Corporate tax avoidance and firm value[J]. *The Review of Economics and Statistics*, 2009, 91(3).
- [35] Drienko, J., Sault, S. J. The intraday impact of company responses to exchange queries[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2013, 37(12).
- [36] Duh, R. -R., Knechel, W. R., Lin, C. -C. The effects of audit firms' knowledge sharing on audit quality and efficiency[J]. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 2020, 39(2).
- [37] Francis, J. R., Michas, P. N. The contagion effect of low-quality audits[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(2).
- [38] Graham, J. R., Ready, J. S., Shackelford, D. A. Research in accounting for income taxes [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2012, 53(1-2).
- [39] Hanlon, M., Slemrod, J. What does tax aggressiveness signal? Evidence from stock price reactions to news about tax shelter involvement[J]. *Journal of Public Economics*, 2009, 93(1-2).
- [40] Hanlon, M., Krishnan, G. V., Mills, L. F. Audit fees and book-tax differences[J]. *Journal of the American Taxation Association*, 2012, 34(1).
- [41] Hanlon, M., Hoopes, J., Shroff, N. The effect of tax authority monitoring and enforcement on financial reporting quality[J]. *Journal of the American Taxation Association*, 2014, 36(2).
- [42] Johnston, R., Petacchi, R. Regulatory oversight of financial reporting: Securities and exchange commission comment letters[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2017, 34(2).
- [43] Kaustia, M., Rantala, V. Social learning and corporate peer effects [J]. *Journal of Financial Economics*, 2015, 117(3).
- [44] Kubick, T. R., Lynch, D., Mayberry, M., Omer, T. Product market power and tax avoidance: Market leaders, mimicking strategies, and stock returns[J]. *The Accounting Review*, 2015, 90(2).
- [45] Kubick, T. R., Lynch, D., Mayberry, M., Omer, T. The effects of regulatory scrutiny on tax avoidance: An examination of SEC comment letters[J]. *The Accounting Review*, 2016, 91(6).

**Research on the Effect of Tax-related Comment Letters on Corporate  
Tax Avoidance and Its Spillover Effects**

Zhou Kaitang Li Canaryang Yuan Zhichao

(School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan, 430072)

**Abstract:** Based on A-share listed companies from 2014 to 2019 in China, this paper examines the regulatory and spillover effect of tax-related comment letters on corporate tax avoidance. We find that companies receiving a tax-related comment letter significantly decrease their tax avoidance degree in the following year. Further analyses show that inquiry letters with longer tax-related length, higher tax-related

words frequency and more tax-related inquiry questions further decrease tax avoid behaviors. Inquiry letters related to various tax categories and tax-related problems all have regulatory effect on tax avoidance, and this effect is more significant if the tax-related enquiry letters ask for auditor reply. Mechanism shows that this regulatory effect is more pronounced in companies that audited by smaller audit firms, with lower analyst coverage and defective internal control, indicating a substitution effect between comment letters oversight and firm internal and external monitoring. Furthermore, we focus on the spillover effect of tax-related comment letters, and find that for tax-regressive firms, tax-related comment letters have significant spillover effect in common audit firms and comparable industries. Besides, we also find that tax-related comment letters have incremental value in decreasing tax avoidance compared with non-tax comment letters. Overall, our study sheds light on the regulatory role of tax-related comment letters on corporate tax avoidance.

**Key words:** Tax-related comment letters; Tax avoidance; Regulatory effect; Spillover effect

专业主编: 潘红波