

# 客户压力与审计质量<sup>\*</sup>

## ——基于业绩快报的实证证据

● 赵良玉<sup>1</sup> 刘芬芬<sup>2</sup>

(1 武汉大学经济与管理学院 武汉 430072; 2 湖北经济学院 武汉 430205)

**【摘 要】**本文利用未经审计业绩快报作为上市公司的期望盈余度量客户对审计师的压力,研究其对审计质量的影响。基于 2005—2018 年 A 股公司的业绩快报数据,发现上市公司压力越大,财务报表越有可能出现日后重述。在考虑了披露公司自选择、尽快披露动机、变量度量可靠性和遗漏变量等问题后,上述发现仍保持稳健。在进一步研究中发现,审计师往下调整盈余会面临更大压力;客户压力越大时,审计师更换的可能性越大;审计师的专业特长和审计监管有助于抵制上市公司压力,提升审计质量。本文的研究表明上市公司压力可能是审计师无法有效履职的根源,提升审计师对抗上市公司压力的意愿和能力可能是提升财务报告质量、发现遏制财务舞弊的有效方法,是注册制下压实审计责任的着力点。

**【关键词】**客户压力 业绩快报 审计质量 审计监管

中图分类号: F239 文献标识码: A

## 1. 引言

在注册制全面实施的背景下,审计师的独立专业被投资者、监管层寄予厚望,审计失败不仅给投资者带来巨额损失,还会严重冲击资本市场的稳定。为了保证审计的独立,监管方出台了一系列政策,例如,规定事务所提供审计服务的同时不能提供非审计服务,规定审计满一定年限必须更换,规定审计师不能和客户有其他任何利益往来,规定对上市公司审计业务实施随机现场检查。可审计失败仍时有发生,我们认为问题的根源可能在于上市公司对于审计师的压力。虽然审计法规明确规定上市公司不得影响干扰审计师的独立判断,但是无法对此直接监督,因为客户压力不会表现为明

<sup>\*</sup> 基金项目:国家自然科学基金青年项目(项目批准号:71802151);教育部人文社会科学青年基金项目(项目批准号:18YJC630258)。

通讯作者:刘芬芬, E-mail: liufenfens@163.com。

显的强迫或威胁,而是隐含在各种正常的沟通交流中。

在客户压力对审计质量影响的学术研究中,客户重要性会导致审计质量下降的结论似乎暗示上市公司会利用自己的重要性来迫使审计师降低要求(Gaver and Paterson, 2007; 喻小明等, 2008; 吕伟和于旭辉, 2009; Kanagaretnam et al., 2010; Chen et al., 2010; 陆正飞等, 2012)。上市公司对审计师施加压力,会导致重要客户影响审计质量,但是反之则未必成立,因为重要客户对审计质量的影响还可能来自审计师自身对风险的调整应对,重要客户通常是大客户,而大公司的审计风险通常也较小。在公司治理对审计质量影响的研究中,研究者发现良好的公司治理会约束管理层,提高审计的独立性,进而提高审计质量(肖作平, 2006; 董南雁和张俊瑞, 2009),似乎暗示较差的公司治理会无视管理层对审计师施加压力而导致审计质量下降。但是好的公司治理也会直接约束管理层的盈余管理行为(Beasley, 1996; Klein, 2002; Malek et al., 2020),会促使管理层选择好的审计师(Srinidhi, 2014),会提高会计信息系统的质量,这些因素也都会引起审计质量的提高。还有研究发现审计师变更后审计质量较低,可能来自上市公司的压力(刘伟和刘星, 2007; Chen et al., 2016),也可能来自对公司情况的不熟悉(Cameran et al., 2015)。由以上研究可知,对于上市公司有无对审计师施加压力以影响审计结果还没有充分的证据。

本文试图利用上市公司业绩快报数据的特殊性来研究客户压力对审计质量的影响。业绩快报不同于业绩预告,它不是基于预测而是基于公司会计核算的事实,在财务报告正式披露之前的业绩披露。业绩快报也不同于正式报告,二者的主要区别在于是否经过了审计师完全审计。业绩快报盈余反映的是上市公司单方面认定并报告的盈余,是上市公司期望的盈余。未经审计的盈余公告可能会给审计师带来压力,主要原因如下:其一,原本私下的沟通变成了公开的调整,审计师在调整中会面临更大的压力;其二,管理层通过公告的数字给审计师制定了一个锚定的点,审计师出于锚定效应的心理作用有向业绩快报数字靠拢的压力;其三,管理层通过公告,传递了其对期望盈余的坚决性,增加了审计师调整时的心理压力。审计师在面临客户的压力时,一方面会增加其妥协降低审计质量的可能,另一方面会影响审计师的决策和判断进而影响审计质量。

本文利用2005—2018年所有A股公司的业绩快报数据进行实证检验,利用业绩快报偏差作为上市公司压力的度量<sup>①</sup>,利用上市公司财务报表日后被重述作为审计质量的度量,实证发现:上市公司的压力越大,审计质量越低;审计师往下调整时会面临更大压力;客户压力越大,审计师更换的可能越大;审计师的行业专长和审计监管的加强能够提升审计师抵制客户压力的动机和能力,进而提升审计质量。在稳健性检验中,我们用操纵性应计和财务舞弊检验了使用实际报告盈余替代真实盈余的合理性,同时考虑了业绩快报披露的自选择、上市公司提前披露业绩动机、变量度量和遗漏变量等因素后,实证结果仍保持稳健。

本文的学术贡献主要体现在三个方面。第一,本文对上市公司压力的度量更为微观和直接。已

<sup>①</sup> 业绩快报盈余和真实盈余偏差越大,审计师面临客户的压力也会越大。由于真实盈余的不可见性,无法直接以此来度量,我们使用实际报告盈余来替代看不到的真实盈余。我们认为此替代具有一定合理性,因为实际报告盈余相对于真实盈余还包含审计师因妥协而未调整和审计师未能发现部分,导致偏差更小,不利于实证结果发现,其次我们在稳健性检验中发现业绩快报偏差越大,上市公司的操纵性应计和财务欺诈也越多,说明审计师在调整越多的同时,未调整部分也越多。

有研究多是从客户对审计师重要性的视角来度量客户压力,而本文则从上市公司对期望盈余的显示来度量其对审计师的压力。第二,本文的研究增加了对审计质量和审计失败的理解。上市公司的压力显著降低了审计质量,与此同时审计师的抵制增加了其被更换的可能,因而会削弱审计师抵制的动机。第三,本文的研究丰富了对审计独立性的理解,相对于提供非审计服务(Duh et al., 2009; Quick and Warming-Rasmussen, 2009; Patel and Prasad, 2013)、审计任期(De Angelo, 1981; 沈玉清等, 2010; 江伟和李斌, 2011)、审计师私人关系(Dowdell and Krishnan, 2004; Lennox, 2005; Guan et al., 2016; He et al., 2017)等对审计独立性的影响,上市公司施加压力对审计独立性的侵害更为隐蔽,后果也更为严重。

本文在政策和实务层面也具现实意义。首先,本文的研究表明上市公司的压力会损害审计质量,削弱审计的有效性。但是审计的性质决定了审计必然采取“明审”的方式,不太可能通过“盲审”来消除上市公司对审计师的压力。可行之策在于提升审计师对抗上市公司压力的意愿和能力,进而降低上市公司通过施压审计师来操纵财务报告的动机。强化审计监管和审计处罚,虽是单方面施加给审计师的,但给了审计师有力对抗上市公司压力的工具,“板子”虽然打在了审计师的身上,但必然“疼在”上市公司。实质上不仅能提高审计质量,而且可以更好地保护审计师,才能压实审计的责任,促使审计在注册制改革下更好地履行其职责。其次,本文的研究表明沪深两市交易所提倡和鼓励的业绩快报制度在提高会计信息及时性的同时,还可以反映出上市公司对盈余的期望和其对审计师的压力大小,进而帮助审计报告的使用者更好地理解审计结果。

本文其余部分安排如下:第二部分是文献评述;第三部分是理论分析和研究假设的提出;第四部分为研究设计,包括样本选择、变量定义、模型设定的说明;第五部分为实证结果及稳健性检验;第六部分为进一步分析;最后是本文的研究结论及局限。

## 2. 文献评述

审计的价值在于对会计信息的可靠性提供合理保证,使会计信息能够如实反映企业的经济状况,降低信息不对称,促进资源的有效配置和合约的有效执行(DeFond and Zhang, 2014)。然而,审计师事务所作为商业实体,需要依靠对客户的审计收费来维持经营,这种对客户经济依赖性很可能会影响审计的独立性,进而影响审计质量(Mautz and Sharaf, 1961)。Koch 和 Salterio(2017)预测并通过实验验证,当管理层对审计师施加压力时,审计师会减少对客户激进会计处理的审计调整。

即便客户没有直接要求,审计师也很可能出于保持良好的客户关系而无意识地偏向客户进而损害审计质量(Geiger et al., 1998; Hennes et al., 2014; Ege and Stuber, 2022)。Moser(2021)通过两期模型来研究审计师的报告行为,在模型中,两位审计师通过为各自现有客户选择审计质量并使用审计报告作为信号来争取新客户,他发现,在某些情况下,审计师会降低审计质量以增加被新客户聘用的可能性。Ege 和 Stuber(2022)利用保险行业独特披露,识别出审计师合理允许客户机会主义地利用会计估计中的自由裁量权扭亏为盈的情况,他们发现,事务所的宽容与随后的市场份额变化呈正相关,该结果表明审计师会因为对客户的宽容而赢得客户。

审计师的独立性是影响审计质量的重要因素之一(DeFond and Zhang, 2014), 现有文献主要通过客户的重要性对审计独立性的影响来研究客户压力对审计质量的可能影响。陆正飞等(2012)研究集团客户重要性对审计师独立性的影响, 发现集团客户越重要, 审计师出具非标意见的概率越高, 但影响主要体现在小所之中。曹强等(2012)以审计师对财务重述公司出具严厉审计意见的可能性衡量审计质量, 发现客户重要性水平越高, 审计师越不倾向于对财务重述公司出具严厉审计意见, 但随着客户风险性质严重程度的提高, 二者的关系由负相关转变为不相关。Chen 等(2010)分别在事务所层面和个人层面上考察客户重要性和审计质量之间的关系, 发现在 2001 年以前, 无论事务所还是个人层面, 客户重要性与其出具的非标意见概率显著负相关, 但在 2001 年审计师法律风险增加以后, 事务所层面上二者的负相关关系在统计上并不显著, 而在个人层面上, 二者的关系变为显著正相关。贾楠和李丹(2015)以赴美上市的中国概念股为样本来研究客户的经济依赖是否会降低事务所的审计质量, 发现对客户没有经济依赖的事务所审计质量显著高于有经济依赖的事务所; 二者审计质量的差距随着客户重要性程度的提高显著变大。付强和廖益兴(2022)通过关键审计事项披露来研究审计师的独立性, 他们发现, 在客户越重要的情况下, 公司的盈余管理和关键审计事项披露的正相关关系越不明显, 原因在于审计师会受到经理人的游说而减少关键审计事项披露以掩盖盈余管理。

由上述文献可知, 对于客户压力的研究, 由于其无法观测性, 主要是通过审计师担忧丢失客户损失收入的角度来进行。但是对客户压力的研究不但没有对客户压力进行直接度量, 甚至对于客户是否确有施加压力也只是间接推定。

### 3. 制度背景与假设提出

为了促进会计信息的及时发布, 我国监管机构逐步建立了一套完善的业绩快报制度。2004 年 12 月深圳证券交易所《关于在中小企业板块上市公司中试行年度业绩快报制度有关事项的通知》中首次提出符合条件的上市公司需要在年报发布之前披露业绩快报。2005 年上海证券交易所在《关于鼓励上市公司披露年度业绩快报等有关事项的通知》中提出鼓励有条件上市公司披露年度业绩快报。沪深两市在业绩快报的披露中都要求公司声明“本公告所载主要财务数据为初步核算数据, 未经会计师事务所审计”。

业绩快报不同于业绩预告, 不是管理层预测, 而是基于初步核算的事实。在业绩快报发布时, 虽然审计师可能已经入驻上市公司并开始了审计工作, 但业绩快报的发布不需要经过审计师签字或认可, 审计师也不对业绩快报的内容承担责任, 因此业绩快报是上市公司单方面的公告, 是上市公司未经审计的业绩披露, 它显示出上市公司对年度盈余的认定和期望, 也显示了上市公司对审计师的压力。未经审计的盈余公告可能会给审计师带来压力, 主要原因如下: 其一, 原本私下的沟通变成了公开的调整, 审计师在调整中会面临更大的压力; 其二, 管理层通过公告的数字给审计师制定了一个锚定的点, 审计师出于锚定效应的心理作用有向业绩快报数字靠拢的压力; 其三, 管理层通过公告, 传递了其对期望盈余的坚决性, 增加了审计师调整时的心理压力。

上市公司对审计师的压力会影响审计质量。一方面, 出于满足盈利预期、保持高质量财务报告的声誉或者避免财务或职业惩罚等多方面的动机, 管理层并不愿意进行过多的审计调整(Cao et al.,



2012; Haislip et al., 2017; Bronson et al., 2021)。实际报告和业绩快报的偏差还可能会引起市场的过度解释而导致对股价产生不利影响(Bronson et al., 2011; Hollie et al., 2012), 因而上市公司也有动机向审计师施加压力以减少偏差。在上市公司的压力下, 审计师更有可能做出妥协而丧失独立性。Bronson 等(2021)发现, 公司公告业绩快报时点距离审计结束的时间跨度越长, 越可能出现重大错报, 原因在于时间跨度越长, 审计师识别出的审计调整可能越多, 但根据这些审计调整修改财务报告的可能性较低。

另一方面, 审计师可能会预期业绩快报公告会增加其后续与管理层进行审计调整的谈判难度, 进而增加其感知的客户压力(Bhaskar et al., 2019), 因此, 业绩快报公告之后, 审计师很可能会以该数字为方向性目标, 对发现的错报进行合理化而不作为重大错报进行调整。根据动机推理理论, 审计师的方向性目标会影响其决策过程, 减少批判性思维和职业怀疑, 从而导致较低质量的判断(Nolder and Kadous, 2018)。感知的客户压力会使审计师更偏向客户的喜好而不是基于自己的独立判断, 进而(有意或无意)影响审计师对审计证据以及重要审计调整的判断, 审计师可能会更加依赖和相信上市公司提供的数据和材料, 减少额外的材料收集和交叉取证, 可能导致审计不充分、不深入(Salterio, 1996; Ng and Tan, 2007; Brown and Wright, 2008; Pike et al., 2013; Bhaskar et al., 2019; Bronson et al., 2021)。Bhaskar 等(2019)通过对照实验发现, 客户提前公告业绩会对审计师构成无形的压力, 导致审计师在后续审计期间避免进行审计调整而接受客户激进的会计处理。

基于以上分析, 我们提出如下假设。

**H1: 上市公司压力越大, 审计质量越低。**

## 4. 研究设计

### 4.1 样本选择

深圳证券交易所和上海证券交易所分别从 2004 年、2005 年开始鼓励或要求上市公司披露业绩快报, 样本选择从 2005 年开始。此外, 考虑到疫情对审计工作影响的特殊情况, 样本截至 2018 会计年度。在这些样本中, 由于 ST 公司的特殊性予以剔除; 由于金融类公司在会计上的差异, 遵循惯例也予以剔除; 剔除掉变量缺失样本, 最后共得到 7649 个观测值。本文用到的所有数据均取自 CSMAR 数据库。

### 4.2 变量定义

#### 4.2.1 被解释变量

审计质量(Mistake), 财务报表重述是直接和极端的审计质量度量, 它表明审计师对有重大错报的财务报告发表了无保留意见(DeFond and Zhang, 2014), 因此本文使用是否发生了引起日后报表重

述的错报来度量审计失败，是则为 1，否则为 0。

4.2.2 解释变量

上市公司压力(Pressure)，考虑到不同公司的规模，本文使用业绩快报偏差的绝对值经每股资产进行标准化后的数值作为上市公司压力的度量。

4.2.3 控制变量

根据已有的研究，我们主要加入上市公司特征和审计特征两类控制变量，具体为公司规模(Size)、净资产回报率(Roa)、财务杠杆(Lev)、账面市值比(Bm)、应收账款占总资产比例(Rcv)、存货占总资产比例(Inv)、经营性活动产生现金流量的净额占总资产比例(Cfo)、成长性(Growth)、营运能力(Turnover)、最终控制人性性质(Soe)、是否十大会计师事务所(Big10)、审计师行业专长(Special)、当年的审计费用(Auditfee)，以及控制年度和行业效应。变量的具体定义见表 1。

表 1 主要变量定义

变量性质	变量名	变 量 定 义
被解释变量	Mistake	以是否发生了引起日后报表重述的错报作为审计质量的度量，有则为 1，无则为 0
解释变量	Pressure	以业绩快报偏差的绝对值经资产标准化后来度量上市公司压力，即业绩快报盈余减去审计后年报盈余的绝对值，然后除以每股资产
控制变量	Size	公司规模，用年末总资产的自然对数衡量
	Roa	净资产收益率
	Lev	财务杠杆，用资产负债率来衡量
	Bm	市账比，B/M
	Rcv	应收账款占总资产比重
	Inv	存货占总资产比重
	Cfo	经营性活动产生现金流量的净额与总资产的比例
	Soe	最终控制人类型，国有控股则取值为 1，否则为 0
	Growth	公司成长性，用销售收入增长率衡量
	Turnover	营运能力，用营业收入除以总资产平均余额衡量
	Big10	是否十大会计师事务所，是则为 1，否则为 0
	Special	审计师行业专长，以审计师审计同行业公司数目的平均值来度量
	Auditfee	审计费用
	Year	年度虚拟变量
	Industry	行业虚拟变量

4.3 模型设定

结合已有研究，对本文假设的检验我们构建以下回归模型：

$$\text{Mistake} = \beta_0 + \beta_1 \text{Pressure} + \sum \text{Firm\_control} + \sum \text{Auditor} + \text{Year} + \text{Ind} + \varepsilon \tag{1}$$

模型中的因变量为报表重述(Mistake)；自变量为上市公司压力(Pressure)；其他为公司特征控制变量、审计特征控制变量以及年度和行业的控制变量。由于因变量为 0、1 变量，所有检验采用 Logit 回归。为了保证本文结论的稳健性，我们同时进行 Probit 和 OLS 回归检验作为补充。根据理论分析和假说推导，我们预期系数  $\beta_1$  显著为正。

5. 实证结果及分析

5.1 描述性统计

表 2 汇报了主要变量的描述性统计，为了避免极端值对结果的影响，我们对所有连续变量进行了上下 1%的 Winsorize 处理。由表 2 可知，Mistake 的均值为 0.037，说明样本中有 3.7%的公司年报存在错报，引起了日后报表重述；Pressure 的均值为 0.001，说明样本中所有公司的业绩快报偏差占总资产的比例平均为 0.1%，另外中位数 0 小于均值，由此可知大部分偏差来自少部分公司；Turnover 的均值为 0.61，说明在排除事务所强制性轮换、事务所合并、国资委规定的因素之外，样本中有 61%公司的审计师在下一年至少有一名被替换掉；Big10 的均值为 0.579，说明 57.9%的公司是由十大会计师事务所审计的；Special 的均值为 1.129，说明样本中公司的审计师平均在同行业中审计了 1.129 家公司，最大值也仅为 2.5，数值偏小可能有两个原因：第一，我们的行业分类直接按照证监会 2012 年的行业分类标准，有 3 位代码，分类较细；第二，我国的财务年度统一为日历年，因此所有上市公司的年度审计都集中在同一时间段，限制了审计师开拓更多的客户。其他变量的描述性统计不再赘述。

表 2		主要变量描述性统计						
变量	观测数	均值	标准差	最小值	Q1	中位数	Q3	最大值
Mistake	7649	0.0367	0.1881	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Pressure	7649	0.0013	0.0041	0.0000	0.0000	0.0001	0.0013	0.0531
Size	7649	21.5900	1.0880	19.6500	20.8000	21.4300	22.1700	26.3000
Roa	7649	0.0638	0.0523	-0.3307	0.0349	0.0599	0.0892	0.2259
Lev	7649	0.3605	0.1993	0.0417	0.1956	0.3372	0.5057	0.9413
Bm	7649	0.5592	0.2222	0.1212	0.3834	0.5570	0.7315	1.0610

续表

变量	观测数	均值	标准差	最小值	Q1	中位数	Q3	最大值
Rcv	7649	0.1332	0.1019	0.0003	0.0522	0.1162	0.1914	0.4861
Inv	7649	0.1421	0.1182	0.0000	0.0677	0.1155	0.1799	0.6550
Cfo	7649	0.0426	0.0713	-0.1965	0.0041	0.0426	0.0848	0.2325
Soe	7649	0.2136	0.4099	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
Growth	7649	0.2011	0.3791	-0.5462	0.0066	0.1396	0.3075	2.5210
Turnover	7649	0.6096	0.3960	0.0306	0.3561	0.5164	0.7475	2.3380
Big10	7649	0.5789	0.4938	0.0000	0.0000	1.0000	1.0000	1.0000
Special	7649	1.1290	0.3034	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	2.5000
Auditfee	7649	13.3800	0.5797	12.3000	13.0200	13.3000	13.7100	15.7300

5.2 回归分析

表 3 报告了假设 H1 的回归结果, 分别采用了 Logit、Probit 以及 OLS 回归模型。其中, 因变量为报表重述 (Mistake), 自变量为客户压力 (Pressure)。由表 3 可知, 在三种模型检验中, 客户压力 (Pressure) 的系数分别为 59.304、31.189 和 5.430, 对应  $t$  值分别为 7.28、7.15 和 10.32, 都在 1% 水平上显著为正, 说明审计师受到的客户压力越大, 财务报表在将来被重述的可能也越大。由此证实了假设 H1 的预测。其他变量的系数与已有研究基本一致, 不再赘述。

表 3 H1 客户压力对错报的检验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Pressure	59.304*** (7.28)	31.189*** (7.15)	5.430*** (10.32)
Size	0.066 (0.55)	0.029 (0.58)	0.003 (0.91)
Roa	-3.298** (-2.54)	-1.783*** (-2.95)	-0.144*** (-2.74)
Lev	1.255*** (2.79)	0.567*** (2.76)	0.044*** (2.67)
Bm	0.798* (1.91)	0.326* (1.76)	0.019 (1.32)



续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Rcv	-1.484* (-1.76)	-0.689* (-1.86)	-0.049* (-1.79)
Inv	-0.792 (-1.10)	-0.376 (-1.18)	-0.024 (-0.95)
Cfo	-1.108 (-1.09)	-0.493 (-1.08)	-0.023 (-0.63)
Soe	0.030 (0.18)	0.012 (0.17)	0.001 (0.13)
Growth	0.064 (0.39)	0.035 (0.46)	0.002 (0.27)
Turnover	-0.089 (-0.41)	-0.038 (-0.41)	-0.001 (-0.09)
Big10	-0.378*** (-2.79)	-0.183*** (-3.11)	-0.012*** (-2.71)
Special	-0.793*** (-2.62)	-0.355*** (-2.94)	-0.018** (-2.47)
Auditfee	-0.482** (-2.53)	-0.203** (-2.53)	-0.018*** (-3.13)
Constant	2.519 (1.13)	0.706 (0.72)	0.213*** (3.14)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	7649	7649	7649
Pseudo/Adj R-squared	0.097	0.098	0.031

注：\*、\*\*和\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%的水平统计显著(双尾检验)，下同。

5.3 稳健性检验

5.3.1 遗漏变量问题

业绩快报偏差越大，财务报表重述的可能性也越大，我们的主检验结果表明审计质量的确受到

客户压力的不利影响。为了保证此结果的稳健性,我们固定了公司和年份进行重新检验,结果见表4。由表4可知,对报表重述(Mistake)的回归中,上市公司压力(Pressure)的系数仍然在1%水平上显著为正,结果仍然支持假设H1。

表4 客户压力对错报的双向固定效应模型检验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
<b>Pressure</b>	<b>93.413<sup>***</sup></b> (5.03)	<b>55.205<sup>***</sup></b> (5.48)	<b>4.463<sup>***</sup></b> (7.59)
Size	1.230 <sup>***</sup> (2.64)	0.715 <sup>***</sup> (3.14)	0.025 <sup>***</sup> (2.65)
Roa	0.900 (0.39)	0.676 (0.52)	0.087 (1.27)
Lev	1.689 (1.20)	0.847 (1.26)	0.054 <sup>*</sup> (1.85)
Bm	1.396 (1.60)	0.809 <sup>*</sup> (1.77)	0.032 (1.57)
Rcv	-1.004 (-0.37)	-0.578 (-0.41)	-0.025 (-0.42)
Inv	-1.184 (-0.63)	-0.514 (-0.49)	0.005 (0.09)
Cfo	0.135 (0.08)	0.063 (0.07)	0.000 (0.00)
Soe	1.582 <sup>*</sup> (1.71)	0.922 <sup>*</sup> (1.74)	0.024 (1.05)
Growth	-0.515 <sup>**</sup> (-1.97)	-0.319 <sup>**</sup> (-2.22)	-0.012 <sup>*</sup> (-1.78)
Turnover	1.228 <sup>*</sup> (1.78)	0.748 <sup>**</sup> (2.01)	0.020 (1.16)
Big10	-1.012 <sup>***</sup> (-3.18)	-0.568 <sup>***</sup> (-3.52)	-0.029 <sup>***</sup> (-3.94)
Special	-0.381 (-0.74)	-0.169 (-0.65)	-0.010 (-1.08)

续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Auditfee	-0.884 ** (-2.15)	-0.522 ** (-2.41)	-0.018 * (-1.80)
Constant	-26.261 *** (-3.22)	-11.963 *** (-2.94)	-0.296 (-1.51)
Year	yes	yes	yes
Firm	yes	yes	yes
N	951	951	7193
Pseudo/Adj R-squared	0.182	0.182	0.204

5.3.2 业绩快报公司自选择问题

《上海证券交易所股票上市规则》和《深圳证券交易所股票上市规则》中都对主板公司规定“上市公司可以在定期报告披露前发布业绩快报”，由此可知，主板上市公司自愿选择是否披露业绩快报。公司自愿披露业绩快报的动机可能是多样的，比如业绩较好的公司希望尽早披露好消息；业绩较差的公司可能希望通过业绩快报让投资者逐步调整预期，因而，自愿披露可能导致公司样本的筛选。

为了避免业绩快报公司自选择问题的影响，我们剔除了主板自愿披露业绩快报的样本，仅对中小板和创业板公司再次进行了检验，结果见表 5。由表 5 可知，上市公司压力(Pressure)对报表重述(Mistake)的系数仍然在 1%水平上显著为正，结果仍然保持稳健。

表 5 业绩快报公司自选择问题检验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Pressure	58.266 *** (6.23)	30.926 *** (6.25)	5.528 *** (9.62)
Size	-0.067 (-0.46)	-0.022 (-0.35)	-0.000 (-0.01)
Roa	-3.620 ** (-2.35)	-1.938 *** (-2.71)	-0.154 *** (-2.63)

续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Lev	1.788 *** (3.23)	0.810 *** (3.25)	0.055 *** (2.94)
Bm	0.683 (1.36)	0.252 (1.14)	0.015 (0.91)
Rcv	-1.136 (-1.21)	-0.541 (-1.29)	-0.040 (-1.31)
Inv	-0.933 (-0.97)	-0.398 (-0.96)	-0.019 (-0.63)
Cfo	-1.403 (-1.14)	-0.591 (-1.05)	-0.027 (-0.63)
Soe	0.120 (0.54)	0.042 (0.42)	0.005 (0.59)
Growth	0.090 (0.45)	0.039 (0.44)	0.001 (0.14)
Turnover	-0.540 * (-1.87)	-0.228 * (-1.83)	-0.014 (-1.62)
Big10	-0.524 *** (-3.43)	-0.246 *** (-3.68)	-0.016 *** (-3.27)
Special	-1.445 *** (-3.66)	-0.608 *** (-3.83)	-0.027 *** (-3.47)
Auditfee	-0.155 (-0.71)	-0.068 (-0.74)	-0.008 (-1.18)
Constant	-11.891 *** (-4.11)	-3.095 ** (-2.51)	0.171 ** (2.00)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	6021	6021	6206
Pseudo/Adj R-squared	0.121	0.122	0.048

5.3.3 主要审计已完成，上市公司希望提前披露业绩

在实际工作中，交易所为避免上市公司年度报告过于集中披露，会根据均衡披露原则同上市公司确定预约披露日期。由此可知，上市公司的财务报告披露时间可能晚于其预期。此外，上市公司和审计师可能就主要审计结果已经达成了一致，因为披露准备工作尚未完成而无法正式披露，但是出于各种动机又希望提前披露。在此两种情况下，上市公司的业绩快报虽未经审计师保证，但已与实际盈余无差别，为了避免此情况对实证结果的影响，我们剔除掉业绩快报偏差为 0 的样本再次进行了检验，结果见表 6。由表 6 可知，其结果和主检验结果并无实质差别。

表 6 提前披露业绩动机的自选择问题检验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Pressure	56.817 *** ( 6.50 )	29.739 *** ( 6.40 )	5.262 *** ( 8.55 )
Size	0.051 ( 0.34 )	0.021 ( 0.33 )	0.004 ( 0.68 )
Roa	-2.684 * ( -1.71 )	-1.540 ** ( -2.06 )	-0.160 ** ( -2.11 )
Lev	1.300 ** ( 2.32 )	0.641 ** ( 2.46 )	0.054 ** ( 2.21 )
Bm	1.188 ** ( 2.20 )	0.515 ** ( 2.12 )	0.037 * ( 1.66 )
Rcv	-1.529 ( -1.46 )	-0.668 ( -1.41 )	-0.061 ( -1.47 )
Inv	-0.379 ( -0.39 )	-0.181 ( -0.42 )	-0.019 ( -0.47 )
Cfo	-0.984 ( -0.74 )	-0.432 ( -0.70 )	-0.027 ( -0.48 )
Soe	-0.114 ( -0.56 )	-0.063 ( -0.67 )	-0.006 ( -0.65 )
Growth	0.228 ( 1.20 )	0.110 ( 1.21 )	0.009 ( 1.01 )
Turnover	-0.055 ( -0.20 )	-0.031 ( -0.26 )	-0.000 ( -0.01 )



续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Big10	-0.239 (-1.45)	-0.129* (-1.73)	-0.009 (-1.36)
Special	-0.671* (-1.83)	-0.300** (-2.02)	-0.017 (-1.62)
Auditfee	-0.474** (-2.12)	-0.214** (-2.16)	-0.023*** (-2.68)
Constant	2.506 (0.97)	0.885 (0.75)	0.261** (2.50)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	4147	4147	4218
Pseudo/Adj R-squared	0.122	0.123	0.046

#### 5.3.4 业绩快报偏差与审计未调整

业绩快报偏差越大，审计未调整部分是越大还是越小取决于审计师是否妥协和上市公司编制的未经审计报表是否存在更多错报，我们的主检验结果表明审计师在压力下更可能出现报表重述，也即财务报表中所含未调整或未发现的错报也越大，因而蕴含的审计风险也越大。为了保证此结果的稳健性，我们使用操纵性应计和财务舞弊作为审计师未调整和未发现舞弊的度量直接对业绩快报偏差进行检验，结果见表7的第(1)、(2)列。其中对操纵性应计(Abs\_da)使用OLS模型检验，对财务舞弊(Fraud)使用Logit模型检验。由表7第(1)列可知，对操纵性应计(Abs\_da)的回归中，上市公司压力(Pressure)的系数在1%水平上显著为正，说明业绩快报偏差越大，即审计师调整越多的情况下，操纵性应计反而越高；由表7第(2)列可知，对财务舞弊(Fraud)的回归中，上市公司压力(Pressure)的系数也在1%水平上显著为正，说明在审计师调整越多的情况下，财务舞弊的可能反而越大。这些结论说明在上市公司的压力下，尽管审计师进行了大量调整，但是仍有大量未调整和未发现的舞弊存在，由此再次支持了假设H1。

表7 业绩快报偏差与审计未调整

变量	(1) Abs_da	(2) Fraud
Pressure	1.743*** (14.71)	45.685*** (4.01)

续表

变量	(1) Abs_da	(2) Fraud
Size	-0.000 (-0.05)	-0.354** (-2.06)
Roa	-0.095*** (-8.23)	-3.346* (-1.93)
Lev	0.023*** (5.58)	0.394 (0.46)
Bm	-0.032*** (-8.71)	1.646** (2.22)
Rev	0.012* (1.79)	-0.532 (-0.46)
Inv	0.028*** (4.29)	1.572** (2.05)
Cfo	-0.150*** (-15.61)	-4.305** (-2.57)
Soe	-0.006*** (-3.75)	-0.228 (-0.58)
Growth	0.025*** (16.63)	-0.216 (-0.59)
Turnover	0.010*** (5.58)	-0.938 (-1.62)
Big10	-0.000 (-0.10)	-0.053 (-0.22)
Special	0.001 (0.49)	-0.633 (-1.18)
Auditfee	-0.001 (-0.37)	0.522* (1.80)
Constant	0.070*** (4.09)	-16.582*** (-6.45)
Year	yes	yes
Industry	yes	yes
N	10426	8683
Pseudo/Adj R-squared	0.158	0.161

## 5.3.5 变量的不同度量

为了降低变量度量对实证结果的敏感性,在分别更换自变量和因变量的度量后,我们对结果进行了重新检验。审计失败是指会计师未能发现或者报告客户违反会计准则的事实而出具了不恰当的审计意见,是审计质量的反映(秦荣生,2002; Francis, 2004; DeFond and Zhang, 2014; Arens et al., 2017; 原红旗等, 2020)。审计师或事务所因为自己的审计意见不恰当而受到证监会的处罚是典型的审计失败,因此我们使用是否引起审计师或事务所日后被证监会处罚作为审计质量的替代度量再次进行了检验,结果见表8的第(1)列。我们在主检验中使用业绩快报偏差的绝对值经总资产标准化后的数值来度量上市公司压力,为了避免利润和资产之间并不绝对成比例,对使用总资产来标准化存在的顾虑,我们同时使用业绩快报偏差绝对值经销售收入标准化后的数值来度量上市公司压力,变量名称为 Pressure1,检验结果见表8的第(2)列。由表8可知,其结果与主检验保持一致。

表8 更换变量度量后的检验

变量	(1) Failure	(2) Mistake
<b>Pressure</b>	<b>48.946<sup>***</sup></b> (4.12)	
<b>Pressure1</b>		<b>15.759<sup>***</sup></b> (6.33)
Size	0.156 (0.83)	0.055 (0.47)
Roa	-3.597 <sup>**</sup> (-2.02)	-2.915 <sup>**</sup> (-2.15)
Lev	0.413 (0.52)	1.286 <sup>***</sup> (2.84)
Bm	-0.244 (-0.33)	0.763 <sup>*</sup> (1.82)
Rcv	1.468 (1.16)	-1.432 <sup>*</sup> (-1.70)
Inv	1.693 (1.59)	-0.876 (-1.19)
Cfo	1.892 (1.08)	-1.261 (-1.26)
Soe	-0.377 (-0.82)	0.022 (0.13)

续表

变量	(1) Failure	(2) Mistake
Growth	0.111 (0.38)	0.088 (0.56)
Turnover	-2.096*** (-3.11)	0.009 (0.05)
Big10	-0.436* (-1.71)	-0.375*** (-2.78)
Special	-0.035 (-0.07)	-0.788*** (-2.63)
Auditfee	0.265 (0.84)	-0.470** (-2.48)
Constant	-19.763*** (-6.36)	2.513 (1.13)
Year	yes	yes
Industry	yes	yes
N	8195	7649
Pseudo/Adj R-squared	0.166	0.093

6. 进一步分析

6.1 调整方向

业绩快报偏差反映了审计师对上市公司期望盈余的调整，不同的调整方向是否面对客户不同的压力呢？我们对此进行了检验。审计师往下调整（即报告盈余小于快报盈余）取值为 1，其他为 0，检验结果见表 9。由表 9 可知，调整方向（Adjust direction）的系数在三种模型检验中都显著为正，说明审计师往下调整时的确面对更大的压力，他们尽管纠正了一部分错误或盈余管理，但仍有更多错报未被发现。

表 9 调整方向带来影响的检验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Adjust direction	0.486*** (3.71)	0.214*** (3.68)	0.017*** (3.74)

续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Size	0.069 (0.59)	0.029 (0.57)	0.003 (0.71)
Roa	-4.925 *** (-3.71)	-2.354 *** (-3.66)	-0.185 *** (-3.51)
Lev	1.192 *** (2.66)	0.538 *** (2.64)	0.042 *** (2.58)
Bm	0.433 (1.04)	0.168 (0.92)	0.008 (0.54)
Rev	-1.471 * (-1.75)	-0.719 * (-1.95)	-0.050 * (-1.81)
Inv	-0.829 (-1.14)	-0.363 (-1.13)	-0.026 (-1.02)
Cfo	-1.127 (-1.09)	-0.541 (-1.17)	-0.030 (-0.80)
Soe	-0.002 (-0.02)	0.002 (0.02)	-0.000 (-0.07)
Growth	0.102 (0.63)	0.046 (0.62)	0.003 (0.56)
Turnover	-0.101 (-0.48)	-0.044 (-0.49)	-0.001 (-0.13)
Big10	-0.375 *** (-2.82)	-0.177 *** (-3.06)	-0.012 *** (-2.63)
Special	-0.767 *** (-2.61)	-0.351 *** (-2.95)	-0.018 ** (-2.47)
Auditfee	-0.396 ** (-2.13)	-0.169 ** (-2.17)	-0.015 ** (-2.57)
Constant	1.489 (0.68)	0.355 (0.37)	0.200 *** (2.92)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	7649	7649	7649
Pseudo/Adj R-squared	0.083	0.084	0.020



6.2 审计师更换

上市公司的压力越大，审计师在妥协的同时承担的审计风险也在上升，因此抵制必然也越大，也越有可能“得罪”管理层而被事务所更换；审计风险的上升也会增加审计师主动更换规避风险的可能；上市公司压力较大时，审计师的工作满意度必然降低，也会增加其更换的可能。客户压力越大，审计师是否越有可能发生更换呢？我们对此进行了检验。审计师更换(Change)用除事务所强制轮换、事务所合并、国资委规定因素之外，至少存在一名审计师在下一年未参与该公司的审计来度量。检验结果见表 10，上市公司压力(Pressure)对审计师更换(Change)的回归系数都在 5%水平上显著为正，说明客户压力越大，次年审计师越有可能发生更换。

表 10 次年审计师更换情况检验

变量	(1) Logit Change	(2) Probit Change	(3) OLS Change
Pressure	9.447** (2.17)	5.856** (2.21)	2.160** (2.17)
Size	-0.076** (-2.32)	-0.047** (-2.31)	-0.018** (-2.31)
Roa	0.627 (1.52)	0.390 (1.53)	0.148 (1.52)
Lev	0.103 (0.71)	0.064 (0.72)	0.024 (0.70)
Bm	0.095 (0.74)	0.057 (0.72)	0.023 (0.74)
Rcv	0.064 (0.26)	0.039 (0.26)	0.015 (0.26)
Inv	-0.040 (-0.17)	-0.025 (-0.17)	-0.009 (-0.17)
Cfo	-0.557* (-1.65)	-0.346* (-1.66)	-0.132 (-1.64)
Soe	0.028 (0.48)	0.017 (0.47)	0.007 (0.48)
Growth	0.022 (0.41)	0.013 (0.40)	0.005 (0.42)

续表

变量	(1) Logit Change	(2) Probit Change	(3) OLS Change
Turnover	-0.081 (-1.24)	-0.050 (-1.24)	-0.019 (-1.23)
Big10	0.129 *** (3.18)	0.081 *** (3.20)	0.031 *** (3.18)
Special	0.012 (0.18)	0.008 (0.19)	0.003 (0.18)
Auditfee	0.048 (0.95)	0.030 (0.95)	0.012 (0.96)
Constant	2.259 *** (3.19)	1.402 *** (3.21)	0.787 *** (5.53)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	11499	11499	11499
Pseudo/Adj R-squared	0.010	0.010	0.005

### 6.3 审计师专业经验

为了进一步了解审计师行业专长是否有助于抵制客户压力，降低审计错报，我们将压力和审计师行业专长的交乘项加入模型进行检验，结果见表 11。由表 11 可知，交乘项 Pressure×Special 的系数在三种检验模型中分别在 10%、5%、1%的水平上显著为负，由此可知，具有行业专长的审计师，在同等的客户压力之下，提供了更高质量的审计报告，降低了错报。

表 11 审计师专业经验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Pressure	63.897 *** (7.31)	33.736 *** (7.23)	6.281 *** (11.11)
Special	-0.426 ** (-2.11)	-0.197 ** (-2.34)	-0.008 (-1.31)

续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
<b>Pressure×Special</b>	<b>-43.629<sup>*</sup></b> (-1.90)	<b>-23.111<sup>**</sup></b> (-2.08)	<b>-4.708<sup>***</sup></b> (-4.06)
Size	0.065 (0.55)	0.029 (0.58)	0.003 (0.91)
Roa	-3.176 <sup>**</sup> (-2.42)	-1.748 <sup>***</sup> (-2.87)	-0.137 <sup>***</sup> (-2.61)
Lev	1.301 <sup>***</sup> (2.88)	0.583 <sup>***</sup> (2.83)	0.045 <sup>***</sup> (2.76)
Bm	0.809 <sup>*</sup> (1.94)	0.329 <sup>*</sup> (1.78)	0.020 (1.38)
Rcv	-1.424 <sup>*</sup> (-1.69)	-0.660 <sup>*</sup> (-1.78)	-0.048 <sup>*</sup> (-1.74)
Inv	-0.816 (-1.14)	-0.380 (-1.19)	-0.025 (-0.97)
Cfo	-1.137 (-1.11)	-0.496 (-1.08)	-0.025 (-0.67)
Soe	0.023 (0.14)	0.009 (0.12)	0.000 (0.08)
Growth	0.053 (0.32)	0.030 (0.40)	0.001 (0.20)
Turnover	-0.095 (-0.44)	-0.040 (-0.44)	-0.001 (-0.10)
Big10	-0.386 <sup>***</sup> (-2.85)	-0.186 <sup>***</sup> (-3.17)	-0.013 <sup>***</sup> (-2.78)
Special	-0.485 <sup>**</sup> (-2.53)	-0.204 <sup>**</sup> (-2.54)	-0.018 <sup>***</sup> (-3.16)
Auditfee	-0.486 <sup>**</sup> (-2.54)	-0.204 <sup>**</sup> (-2.54)	-0.018 <sup>***</sup> (-3.16)
Constant	1.767 (0.80)	0.360 (0.37)	0.196 <sup>***</sup> (2.92)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	7649	7649	7649
Pseudo/Adj R-squared	0.098	0.099	0.033

## 6.4 审计监管

审计师不仅面临着上市公司的压力,还面临着监管处罚和法律诉讼的压力。审计师在监管的压力下,出于风险的考虑也有抵制上市公司压力的动机(宋衍蘅和何玉润,2008)。那么审计监管的加强是否能够有效增强审计师抵制客户压力的能力呢?我们对此进行了检验。中国证监会2015年发布了《关于印发中国证监会推广随机抽查工作实施方案的通知》,要求各证监局从2016年开始对属地内上市公司的审计进行现场检查随机抽查工作,以加强审计监管。由上述规定可知,2016年后审计师面对的审计监管压力会更大。因此我们使用是否2016年后作为审计监管(Supervision)的度量,在回归模型中加入交乘项进行检验。由表12可知,交乘项(Pressure×Supervision)的系数在三种检验模型中的系数分别为-9.191、-5.575和-1.269,分别在5%、5%和1%水平上显著为负,说明伴随着2016年后审计监管的加强,在同等压力下,审计师抵制客户压力的动机更强,显著降低了审计错报,提升了审计质量。

表 12

审计监管加强后果的检验

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Pressure	62.896 *** (7.39)	33.477 *** (7.32)	6.046 *** (10.79)
Supervision	-0.761 (-1.27)	-0.359 (-1.35)	0.000 (.)
<b>Pressure×Supervision</b>	<b>-9.191 **</b> <b>(-2.26)</b>	<b>-5.575 **</b> <b>(-2.42)</b>	<b>-1.269 ***</b> <b>(-3.17)</b>
Size	0.075 (0.63)	0.033 (0.65)	0.004 (1.00)
Roa	-3.613 *** (-2.82)	-1.906 *** (-3.16)	-0.155 *** (-2.95)
Lev	1.237 *** (2.75)	0.562 *** (2.73)	0.043 *** (2.67)
Bm	0.780 * (1.86)	0.317 * (1.71)	0.018 (1.25)
Rcv	-1.479 * (-1.75)	-0.687 * (-1.85)	-0.050 * (-1.81)
Inv	-0.785 (-1.09)	-0.374 (-1.17)	-0.024 (-0.95)

续表

变量	(1) Logit Mistake	(2) Probit Mistake	(3) OLS Mistake
Cfo	-1.037 (-1.02)	-0.466 (-1.02)	-0.022 (-0.58)
Soe	0.025 (0.15)	0.011 (0.15)	0.001 (0.12)
Growth	0.076 (0.46)	0.038 (0.51)	0.002 (0.32)
Turnover	-0.082 (-0.38)	-0.036 (-0.39)	-0.000 (-0.05)
Big10	-0.379*** (-2.81)	-0.183*** (-3.11)	-0.012*** (-2.69)
Special	-0.800*** (-2.63)	-0.357*** (-2.95)	-0.018** (-2.49)
Auditfee	-0.490** (-2.57)	-0.205** (-2.56)	-0.018*** (-3.17)
Constant	2.460 (1.11)	0.674 (0.69)	0.210*** (3.09)
Year	yes	yes	yes
Industry	yes	yes	yes
N	7649	7649	7649
Pseudo/Adj R-squared	0.097	0.099	0.033

7. 结论

资本市场服务实体经济和投资者的功能依赖于资本市场的有效运转。而审计对会计信息真实可靠的鉴证功能，降低了信息不对称，降低了投资者事前的逆向选择和管理层事后的道德风险，对于资本市场的有效运转起着重要的作用(Watts，1977；Watts and Zimmerman，1983；DeFond and Zhang，2014)。然而频发的财务造假及较低的财务报告质量不仅增添了对审计的质疑，更影响了资本市场配置资源的效率。对于财务造假及较低的财务报告质量，上市公司固然难辞其咎，可作为“看门狗”的审计师是否有失其职呢？从乐视网、辉山乳业、康得新、康美药业等一个个绩优公司“前赴后继”地爆出财务造假来看，审计发现遏制财务舞弊的效果似乎并不理想。

我们的研究发现或许揭示了部分原因。即审计师的不独立来自上市公司的压力。上市公司的压



力越大, 导致审计错报和审计失败的可能性也越大, 虽然审计师的抵制能有效降低审计失败, 但增大了自身被更换的可能。总之, 审计师除了职业道德、更强的专业能力和法定要求的披露截止日期之外, 似乎没有足够的工具和力量来对抗上市公司的压力。因此, 我们建议监管机构在监管审计质量的同时, 能给审计师对抗上市公司压力更大的支持。如果监管是充分有效的, 上市公司意识到自己的压力丝毫不会改变审计师的行为, 意识到即便辞退审计师, 聘请的下一个审计师也会是同样情况, 如此上市公司反而不会施加压力, 也能更好压实审计的责任, 促使审计在注册制改革下更好地履行中介作用。

## ◎ 参考文献

- [1] 曹强, 胡南薇, 王良成. 客户重要性、风险性质与审计质量——基于财务重述视角的经验证据[J]. 审计研究, 2012 (6).
- [2] 董南雁, 张俊瑞. 公司治理强度、审计力度与审计质量[J]. 南开管理评论, 2009, 12(2).
- [3] 付强, 廖益兴. 审计独立性对关键审计事项披露的影响——客户重要性视角[J]. 审计与经济研究, 2022, 37(1).
- [4] 顾晓安, 陈钰颖. 审计监督与企业投资效率: 基于会计信息质量的中介效应[J]. 浙江树人大学学报(人文社会科学), 2019, 19(6).
- [5] 贾楠, 李丹. 会计师事务所对客户经济依赖会削弱审计质量吗? ——来自赴美上市的中国概念股的实证证据[J]. 审计研究, 2015 (5).
- [6] 刘伟, 刘星. 审计师变更、盈余操纵与审计师独立性——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 管理世界, 2007 (9).
- [7] 陆正飞, 王春飞, 伍利娜. 制度变迁、集团客户重要性与非标准审计意见[J]. 会计研究, 2012 (10).
- [8] 吕伟, 于旭辉. 客户依赖、审计师独立性与审计质量——来自上市公司的经验证据[J]. 财贸研究, 2009, 20(3).
- [9] 马超. 经理人异质性、大股东掏空抑制与盈余管理[J]. 广东财经大学学报, 2021, 36(3).
- [10] 伍利娜, 王春飞, 陆正飞. 企业集团审计师变更与审计意见购买[J]. 审计研究, 2013 (1).
- [11] 喻小明, 聂新军, 刘华. 事务所客户重要性影响审计质量吗? ——来自 A 股市场 2003—2006 年的证据[J]. 会计研究, 2008 (10).
- [12] 原红旗, 张楚君, 孔德松, 施海娜. 审计失败与会计师事务所声誉损失: 来自 IPO 审核的证据[J]. 会计研究, 2020 (3).
- [13] Arens, A. A. Auditing and assurance services: An integrated approach (15)[M]. Pearson Publication, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2017.
- [14] Bhaskar, L. S., Hopkins, P. E., and Schroeder, J. H. An investigation of auditors' judgments when companies release earnings before audit completion[J]. Journal of Accounting Research, 2019, 57 (2).
- [15] Bronson, S. N., Masli, A., and Schroeder, J. H. Releasing earnings when the audit is less complete:

- 
- Implications for audit quality and the auditor/client relationship[J]. *Accounting Horizons*, 2021, 35(2).
- [16] Brown, H. L., and A. M. Wright. Negotiation research in auditing[J]. *Accounting Horizons*, 2008, 22 (1).
- [17] Cameran, M., Francis, J. R., Marra, A. and Pettinicchio, A. Are There adverse consequences of mandatory auditor rotation? Evidence from the Italian experience[J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2015, 34(1).
- [18] Chen, F., Peng, S., Xue, S., et, al. Do audit clients successfully engage in opinion shopping? Partner-level evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 2016, 54(1).
- [19] Chen, S., Sun, S. Y. J. and Wu, D. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis[J]. *Accounting Review*, 2010, 85(1).
- [20] Chy, M., De Franco, G., and Su, B. The effect of auditor litigation risk on clients' access to bank debt: Evidence from a quasi-experiment[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2021, 71 (1).
- [21] DeAngelo, L. E. Auditor independence, low balling, and disclosure regulation [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981, 3(2).
- [22] DeFond, M. and Zhang, J. Y. A review of archival auditing research[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2014, 58(2-3).
- [23] Ege, M. S., and Stuber, S. B. Are auditors rewarded for low audit quality? The case of auditor lenience in the insurance industry[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2022, 73(1).
- [24] Francis, J. R. What do we know about audit quality? [J]. *The British Accounting Review*, 2004, 36 (4).
- [25] Guan, Y., Su, L., Wu, D. and Yang, Z. Do school ties between auditors and client executives influence audit outcomes? [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2016, 61(2-3).
- [26] Haislip, J. Z., Myers, L. A., Scholz, S., and Seidel, T. A. The consequences of audit-related earnings revisions[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2017, 34 (4).
- [27] Klein, A. Audit committee, board of director characteristics, and earnings management[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2002, 33(3).
- [28] Koch, C., and Salterio, S. E. The effects of auditor affinity for client and perceived client pressure on auditor proposed adjustments[J]. *Accounting Review*, 2017, 92 (5).
- [29] Lennox, C., Wang, Z.-T. and Wu, X. Earnings management, audit adjustments, and the financing of corporate acquisitions: Evidence from China[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2018, 65(1).
- [30] Malek, E. D., Costas, L. and Mohammad, A. Corporate governance and earnings management in concentrated markets[J]. *Journal of Business Research*, 2020, 108.
- [31] Messier, W. F., Jr. and Schmidt, M. Offsetting misstatements: The effect of misstatement distribution, quantitative materiality, and client pressure on auditors' judgments[J]. *Accounting Review*, 2018, 93 (4).
- [32] Moser, H. Dressing for the occasion? Audit quality in the presence of competition for new clients[J].

Accounting Review, 2021, 96 (6).

- [33] Ng, T., and H. Tan. Effects of qualitative factor salience, expressed client concern and qualitative materiality thresholds on auditors' audit adjustment decisions [J]. Contemporary Accounting Research, 2007, 24 (4).
- [34] Pike, B. J., M. B. Curtis, and L. Chui. How does an initial expectation bias influence auditors' application and performance of analytical procedures? [J]. The Accounting Review, 2013, 88 (4).
- [35] Salterio, S. The effects of precedents and client position on auditors' financial accounting policy judgment [J]. Accounting, Organizations and Society, 1996, 21 (5).

**Listed Company Pressure and Audit Failure**  
**—Empirical Research Based on Preliminary Earnings Estimate**

Zhao Liangyu<sup>1</sup> Liu Fenfen<sup>2</sup>

(1 School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan, 430072;

2 School of Accounting, Hubei University of Economics, Wuhan, 430205)

**Abstract:** This paper explores whether listed companies have exerted pressure on auditors by examine the impact of unaudited earnings deviation on audit failure and audit turnover. Based on the data of preliminary earnings estimate of A-share companies from 2005 to 2018, using deviation of preliminary earnings estimate from annual report as client pressure and CSRC penalties for auditor and client restatements as proxy for audit failures, we find that the greater pressure exerted by client firm, the more likely it will lead to audit failure, the greater the possibility of auditors being replaced abnormally in the following year. We also find that auditors' resistance to client pressure can significantly reduce We also found that auditors' resistance to pressure from listed companies can significantly reduce audit failure, but also significantly increase the possibility of auditors being replaced abnormally. These results remain robust after considering self-selection of preliminary earnings estimate, performance disclosure in advance, changes in regulations of preliminary earnings estimate, and variable measurement. Our findings indicate that the pressure of listed firms may be the cause of auditors' inability to perform their duties effectively, and promoting the willingness and ability of auditors to resist the pressure of client firms may be an effective way to improve the quality of financial reports and curb financial fraud.

**Key words:** Client pressure; Audit quality; Preliminary earnings estimate; Financial restatement

专业主编: 潘红波