

审计师客户年报预披露集中度与审计质量^{*}

• 周楷唐¹ 张 怡²

(1, 2 武汉大学经济与管理学院 武汉 430072)

【摘 要】基于我国独特的年报预约披露制度,以 2012—2019 年 A 股上市公司为研究样本,研究了审计师所审计客户组合的年报预约披露日期集中度对审计质量的影响。研究结果发现,审计师客户年报预披露集中度越高,其所审计客户的财务报表审计质量越低。作用机制检验发现,审计任期和审计师行业专长能够抑制年报预披露集中度对审计质量的负面影响,而当客户业务复杂程度较高、审计师截止时间压力较大时,其审计质量受到的影响更为突出,这表明审计师客户年报预披露集中度从时间压力和资源分配两个渠道影响审计质量。文章首次研究了年报预披露集中度对审计质量的影响,为我国年报预约披露制度提供了实证证据,为会计师事务所进行任务分配和时间安排提供了理论参考与实践指导。

【关键词】年报预约披露制度 客户年报预披露集中度 审计质量

中图分类号: F239

文献标识码: A

1. 引言

根据《上市公司信息披露管理办法》规定,我国上市公司的年度报告应当在每个会计年度结束之日起四个月内(4 月 30 日以前)编制完成并披露,这就要求审计师必须在财务报告披露之前完成对该公司的审计,并出具审计报告。针对上市公司年报披露存在的截止日期前集中释放和“前松后紧”现象(Haw et al., 2000),中国证监会在 1997 年首次发布上市公司年报预约披露制度,并从 2001 年开始要求沪深交易所按照“均衡披露”原则,统筹安排上市公司年报预约披露顺序,避免年

^{*} 基金项目:国家自然科学基金青年项目“审计投入对审计质量的影响、作用机理与经济后果研究”(项目批准号:71902147);国家自然科学基金重点项目“会计师事务所治理机制与审计质量”(项目批准号:71932001)。

通讯作者:周楷唐, E-mail: zhoukaitang@whu.edu.cn。

报披露过于集中^①。上市公司一般会根据其自身情况（例如业绩、融资计划等）决定预约披露日期，参照余玉苗等（2016），审计师在年报预约披露时间的决定上通常没有主导地位，只是被动地接受客户拟定或者交易所为其确定的预约披露日期，并保证在年报预约披露日期之前完成审计工作^②。

从理论上来说，审计师客户年报预披露日期集中度可能从时间压力和资源分配两个渠道影响审计质量。首先，当审计师客户组合的年报预披露日期分布较为集中时，审计师会受到较大的时间压力的影响，若未按时披露年度报告，审计师可能面临解聘的压力（Chapman et al., 2021），因此审计师有动机在预披露日期之前完成审计工作。然而较大的截止时间压力会损害审计投入的有效性（余玉苗等，2016），限制审计师采用质疑思维和批判性评估程序的程度（Lambert et al., 2017），从而对审计质量造成不利影响。其次，审计师客户组合的年报预披露日期比较集中时，审计师资源分配的效率也会受到影响，在短时间内面对较大的工作量，审计师可能会选择更便利的审计方法提高审计效率，而审计质量却无法保证（Agoglia et al., 2010），同时，有限资源的限制、调整资源的摩擦都可能对审计质量造成不利影响（Bills et al., 2016）。因此本文预期，当审计师所审计客户组合的预披露日期分布越集中时，被审计客户的财务报表审计质量就越低。

本文基于我国独特的年报预约披露制度，以沪深 A 股上市公司 2012—2019 年的数据为研究样本，研究了审计师客户组合年报预披露日期的集中度对审计质量的影响。研究结果发现，审计师客户年报预披露集中度越高，其所审计客户的财务报表审计质量越低。为进一步研究年报预披露集中度影响审计质量的作用机制，本文分别加入审计师客户年报预披露集中度与审计任期、审计师行业专长和审计师客户业务复杂程度的交互项进行检验，结果发现，审计任期较长和具有行业专长的审计师能够抑制客户年报预披露集中度对审计质量造成的负面影响，而当客户业务复杂程度较高、审计师截止时间压力较大时，其审计质量受到的影响更为突出。机制检验的结果表明，年报预披露集中度从时间压力和资源分配两个渠道影响审计质量。最后，本文还进行了一系列的稳健性检验，包括控制不同层面的固定效应、变更审计质量的度量指标、排除审计师业务量的影响、排除预约披露时间变更的影响、排除竞争性解释，本文研究结论依然成立。

本文的贡献主要体现在以下三个方面：

（1）本文基于我国独特的年报预约披露制度，首次对客户年报预披露集中度对审计质量的影响进行了实证研究。已有文献发现，年报预约披露时滞的延长以及工作量的增加都会影响审计质量，但是已有研究没有将审计师的时间压力和工作量压力结合起来，并且缺少对审计师压力进行量化的方法（刘成立，2008；余玉苗等，2016；Agoglia et al., 2010）。本文基于审计师客户组合的年报预披露日期集中度的独特视角，同时考虑了审计师的工作量压力和截止时间压力，首次研究了客户年

① 中国证监会在 1997 年首次发布上市公司年度报告预约披露制度，提出证券交易所应当与上市公司进行协商，采取有效措施解决年度报告的集中披露问题。从 2001 年开始，中国证监会要求沪深交易所提前通知上市公司预约定期报告披露时间，若上市公司未能按期完成预约，交易所预约披露系统将会自动分配披露日期。交易所在各公司申报时间的基础上，按照“均衡披露”原则加以平衡和调整，统筹安排所有上市公司的年报预约披露顺序，并将结果在交易所网站公布。

② 本文样本中预披露时滞最小为 17 天，最大为 121 天，平均值为 97 天，标准差为 19，表明上市公司的预披露日期分布较为分散，一定程度上是交易所按照“均衡披露”原则统筹安排的结果。

报预约披露日期的分布所导致的时间压力如何影响审计师行为，进而对审计质量的影响。

（2）本文以上市公司年报预约披露时间的视角拓展了对审计师个人行为影响因素的研究。本文以我国年报预约披露制度为背景，将审计师的时间压力和工作量压力结合起来，研究了审计师客户年报披露截止日期集中度如何通过影响审计师个人行为进而影响审计质量。

（3）本文的研究结论为我国年报预约披露制度提供了实证证据，为交易所安排年报预约披露顺序和会计师事务所进行资源分配与时间安排提供了理论参考。本文的研究表明，审计师在面临较为集中的工作任务时其审计质量会受到影响，在实证上检验了年报预约披露制度的有效性，这与证监会要求证券交易所按照“均衡披露”原则统筹安排上市公司年报预约披露时间的目的是相契合的；同时，本文也为会计师事务所在面临多项任务时，如何向审计师分配任务和资源，进而提升上市公司财务报表审计质量提供了重要的理论参考与实践指导。

2. 理论分析与研究假设

上市公司一般会根据其自身情况决定预约披露日期，若未能按期完成预约，交易所预约披露系统将会自动分配披露日期，并在各公司申报时间的基础上，按照“均衡披露”原则加以平衡和调整，统筹安排所有上市公司的年报预约披露顺序。总的来说，在年报预约披露时间的确定上，交易所起决定性作用，审计师在年报预约披露时间的决定上通常没有主导地位，只是被动地接受客户拟定或者交易所为其确定的预约披露日期。在本文的研究样本中，预披露时滞最小为 17 天，表明最早预披露时间为 1 月 17 日；最大为 121 天，表明最晚预披露时间为 4 月 30 日；时滞平均值为 97 天，表明上市公司的预披露日期分布较为分散，并不是集中在某一时间段之内，这在一定程度上是交易所按照“均衡披露”原则统筹安排的结果。

审计师客户年报预披露日期较为集中时，一方面会增加审计师的截止时间压力，影响审计投入的有效性；另一方面会影响审计师对资源的运用和分配，进而对审计质量造成不利影响。具体而言，本文认为，审计师客户年报预披露日期集中度可能从时间压力和资源分配两个渠道影响审计质量：

第一，审计师客户年报预披露日期的集中会给审计师带来更大的截止时间压力，进而影响审计质量。审计师在审计过程中会面临两种类型的时间压力，分别为预算时间压力和截止时间压力，前者来源于完成特定工作所需时间的数量，后者来源于在预定时间点未达到目标的惩罚或不利影响。Glover 等（2015）提出，审计师面临的截止时间压力会高于其面临的预算时间压力，其研究结果表明，审计师完成审计工作的时间越接近规定的财务报表披露的截止日期，未来报表重述的可能性越大，这表明固定的财务报表截止日期给审计师造成了时间压力，使审计质量降低。我国年报预约披露制度的实施对审计师产生了截止时间压力（余玉苗等，2016），审计投入的有效性可能会因这种时间压力而受到损害，最终对审计质量造成不利影响。Chapman 等（2021）发现，盈余公告延期披露可能会对公司及其管理层的潜在声誉造成损害，下一年审计师重新调整的可能性会增加，公司会解聘当年的审计师并聘请能够按盈余公告日期按时披露的审计师，因此审计师有动机按时披露年度报告。Lambert 等（2017）发现，提前年度报表提交时间会给审计师带来时间压力，这可能会限制审计

师采用质疑思维和批判性评估程序的程度, 审计师无法在财务报表的提交截止日期之前获得足够的审计证据, 若不想错过截止日期, 就只能进行仓促的、低质量的审计。Lewis (2016) 从监管者角度出发, 认为审计人员在审计报告定稿前得知一个关键事实时, 可能会因时间压力而减少自己的职业怀疑, 因此监管部门应该从时间管理和规划 (例如详细的审计计划与时间安排) 入手提高审计质量。本文主要考虑审计师所受到的截止时间压力, 认为当被审计公司预披露时滞越大时, 距财务报告提交截止日越近, 审计师面临的截止时间压力也越大, 从而审计质量越差。

第二, 审计师客户年报预披露日期的集中导致审计师短时间内工作量的增加, 影响审计师对现有资源的运用和分配, 从而影响审计质量。López (2012) 研究了工作量压缩对审计质量的影响, 若审计师在较短的时间内有大量工作需要完成, 长时间的工作和时间限制会导致审计师的疲劳, 降低审计师发现或报告任何异常的能力, 审计师可能会做出不符合标准的审计工作, 从而导致审计质量降低。当工作量急剧增加时, 审计师也会改变对审计方法的选择, 尝试选择更方便的审计方法来缓解部分压力, 然而审计方法的便利性可能会对审计质量产生不利影响 (Agoglia et al., 2010)。理论上, 事务所可以通过其他方式缓解工作量增加而资源有限的问题, 例如雇佣更多的员工或者让现有员工加班, 然而调整资源是一个有摩擦的过程, 审计团队的更替和资源调整会耗费一定的时间和成本, 若不能及时获得充分的资源, 对现有业务的资源限制就可能导致审计质量的下降 (Bills et al., 2016)。Czerney 等 (2019) 发现, 若上市公司财务报表提交期限较为集中, 事务所面对多个同时进行的审计活动时, 由于事务所的资源和生产能力有限, 可能无法为每项审计活动同时提供充分的资源, 或者无法有效地分配可用资源, 这都会损害审计质量。

综上所述, 随着审计师客户年报预披露日期集中度的提高, 一方面, 审计师必须在规定的预约披露时间之前完成审计工作, 截止时间压力会对审计师行为造成一定影响; 另一方面, 审计师在同一时间内需要处理的工作增加, 意味着审计师需要付出更多的精力和资源, 对审计师的资源分配和时间安排有更高的要求。据此, 本文提出如下假设:

H1: 审计师客户年报预披露集中度与审计质量之间存在负相关关系。

3. 研究设计

3.1 样本选择与数据来源

本文采用 2012—2019 年全部 A 股上市公司 28679 条观测值作为初始样本^①, 并对样本进行如下筛选: (1) 删除每个审计师—年度审计客户数量小于 3 的样本 (客户数量为 1 的数据样本为 14444 个, 占总数据量的 50.36%; 客户数量为 2 的数据样本为 8162 个, 占总数据量的 30.03%); (2) 剔除金融保险类公司; (3) 剔除自变量及控制变量缺失的数据。经过上述筛选, 最终得到 4317 个公

^① 由于 2010—2011 年会计师事务所转制为特殊普通合伙组织形式, 可能会对审计质量造成一定影响 (韩维芳, 2016), 所以本文采用 2012 年以后的数据。

司一年度样本^①。为控制极端值对分析结果的影响，本文对全部连续型变量进行 1% 和 99% 的缩尾处理。本文使用的上市公司财务数据与审计数据均来自于 CSMAR 数据库。

3.2 度量审计质量

本文参照 Kothari 等（2005），采用如下模型计算可操纵性应计利润来度量审计质量：

$$TA_t/A_{t-1} = \beta_0 + \beta_1 \times \Delta REV_t/A_{t-1} + \beta_2 \times PPE_t/A_{t-1} + \beta_3 \times ROA_t/A_{t-1} + \varepsilon_t \quad (1)$$

其中：TA_t 指企业第 *t* 年总应计，用第 *t* 年营业利润减去第 *t* 年经营活动现金流量；ΔREV_t 指企业第 *t* 年主营业务收入的变化；PPE_t 指企业第 *t* 年固定资产账面原值；ROA_t 指企业第 *t* 年的资产净利率。通过该方程计算得到的残差即应计盈余管理 DACC^②。

3.3 度量审计师客户年报预披露集中度

我国审计报告通常由项目合伙人和另一名负责该项目的注册会计师两名审计师签字盖章，即复核审计师和执行审计师。参照 Gul 等（2013），执行审计师负责审计过程中重大事项的决策与管理现场工作，因此本文主要关注执行审计师^③。假设存在审计师 A 和审计师 B，审计师 A 共有 3 个客户，预披露日期分别为 4 月 2 日、4 月 5 日、4 月 9 日，3 个客户的预披露日期间隔只有 7 天；审计师 B 共有 3 个客户，预披露日期分别为 4 月 2 日、4 月 12 日、4 月 26 日，3 个客户的预披露日期间隔有 24 天。显然，审计师 A 客户组合的预披露日期分布更为集中，审计师 A 会面临较大的时间压力和资源分配的问题。

因此，本文采用审计师所审计的客户预披露日期标准差和赫芬达尔指数两种方法来度量审计师客户年报预披露集中度，同时考虑被审计公司业务量规模和预披露时滞的影响。具体而言，当审计师所审计的所有客户资产规模越大时，审计工作可能越复杂，需要付出的时间和精力会增加，审计师面临的压力会越大；当被审计公司预披露时滞越大时，距财务报告提交截止日越近，审计师面临的截止时间压力也越大。同时，为排除预约披露时间变更对研究结论造成的影响，本文以首次预约披露时间来计算预披露时滞。具体计算方法如下：

3.3.1 审计师所审计的客户预披露日期标准差（SDRange）

对于每个审计师的客户组合，用审计师所审计的公司中最晚预披露日期减每家公司的预披露日

① 在本文的样本中，每个审计师每年最少审计 3 个客户，最多审计 10 个客户，有超过 75% 的审计师每年审计 3~4 个客户，平均每个审计师每年审计的客户数量为 3.45 个。

② 本文也分别参照 Jones（1991）与 Dechow 和 Dichev（2002）的模型计算应计盈余管理指标来度量审计质量，未报告的结果显示本文的研究结论仍然成立。

③ 我国审计报告实践中部分会计师事务所会主动增派一个审计师执行业务并签字盖章，本文的研究样本中，存在三名审计师的数据有 260 个，占总样本的 6.02%。为了排除这一特殊情况对本文结果的影响，本文删除了存在三名审计师签字的样本进行回归，本文研究结论仍然成立。

期, 计算出一个距离变量 $DDLRange$, 用公司的资产总量除以负责该公司的审计师审计的全部公司资产总和作为权重, 计算距离 $DDLRange$ 的加权标准差 SD ; 随后再考虑被审计公司业务量规模和预披露时滞的影响, 用审计师—年度所有客户资产总和取对数 ($total_size$) 来衡量被审计公司业务量规模^①, 用审计师—年度所有客户的预约披露时滞平均值取对数 (avg_lags) 来衡量预披露时滞, 被审计公司业务量规模和预披露时滞都会导致审计师面临的压力增加。审计师所审计的客户预披露日期标准差 ($SDRange$) 计算公式为:

$$SDRange = -SD / (total_size \times avg_lags)$$

本文在实证检验中, $SDRange$ 为标准差取相反数的值, $SDRange$ 越大, 则表明审计师客户年报预披露日期分布越集中。

3.3.2 审计师所审计的客户预披露日期赫芬达尔指数 (DDLHHI)

对于每个审计师的客户组合, 以最早预披露日期为起点, 每十天为一个时间段进行分组, 最大的时间跨度为 99 天, 则最多可以分为 10 组。用每组的公司资产总和除以该审计师审计的所有公司的资产总和, 来衡量每个时间段的业务量占比, 最后求该占比的平方和 ($\sum pc^2$), 即该审计师的赫芬达尔指数。随后考虑被审计公司业务量规模和预披露时滞的影响, 与上述第一种方法相同, 审计师所审计的所有客户资产规模 ($total_size$) 越大, 每个审计师—年度所有客户的预约披露时滞的平均值 (avg_lags) 越大, 审计师面临的压力就越大。审计师所审计的客户预披露日期的赫芬达尔指数 (DDLHHI) 计算方式为:

$$DDLHHI = (\sum pc^2) \times total_size \times avg_lags / 100$$

本文用 DDLHHI 衡量审计师客户年报预披露集中度, DDLHHI 越大, 则表明审计师客户年报预披露日期分布越集中^②。

3.4 实证回归模型

为检验上文提出的研究假设, 本文构建如下多元回归模型:

$$AuditQuality = \alpha_0 + \alpha_1 \times Concentration + \alpha_2 \times Controls + Fixed\ effects + \varepsilon \quad (2)$$

其中, 因变量审计质量 ($AuditQuality$) 用可操纵性应计 ($DACC$) 来衡量; 自变量审计师客户年报预披露集中度 ($Concentration$) 用审计师所审计的客户预披露日期标准差 ($SDRange$) 和审计师所审计的客户预披露日期赫芬达尔指数 ($DDLHHI$) 两种指标来衡量; 公司层面控制变量包括: (1) 公司规模 ($Size$), 等于公司总资产取自然对数; (2) 盈利能力 (ROA), 等于总资产净利润率; (3) 成长性 ($Growth$), 等于营业收入增长率; (4) 财务杠杆 (LEV), 等于资产负债率; (5) 有形资产比例 (PPE), 等于固定资产占总资产比重; (6) 所有权性质 (SOE), 若公司为国有企业, 则 SOE

① 本文在主检验中采用被审计客户资产总和来衡量被审计公司业务量规模, 在稳健性检验中用审计师每年审计的客户数量替代客户资产总和来衡量被审计公司业务量规模, 本文结论仍然成立。

② 由于计算出的指标值较大, 在实证回归中将所有指标缩小 100 倍, 便于更好地对回归系数进行解释。

取 1，否则为 0。事务所和审计师层面控制变量包括：（1）事务所排名（TOP10），若事务所为前十大事务所，则 TOP10 取 1，否则为 0；（2）事务所规模（ClientNumber），等于事务所审计客户数量取自然对数；（3）审计师数量（AuditorNumber），等于事务所参与当年审计的审计师数量取自然对数；（4）审计任期（Tenure），等于审计任期取自然对数；（5）审计师行业专长（SPEC），等于分行业一年度计算审计师对所有客户审计收费总和占该年度该行业审计收费总额的比例；（6）事务所客户年报预披露集中度（AuditfirmHHI），按照计算审计师所审计的公司预披露日期的赫芬达尔指数（DDLHHI）从事务所层面计算所得。另外，本文还加入了年度与行业虚拟变量，以控制年度与行业固定效应。同时，为避免事务所层面的聚集效应对标准误的影响，回归时在事务所层面进行了 cluster 处理。变量的具体定义如表 1 所示。

表 1 变量定义表	
变量	定义及描述
因变量	
DACC	应计盈余质量：参照 Kothari 等（2005），采用收益匹配 Jones 模型计算得到的异常应计
自变量	
SDRange	审计师所审计的客户预披露日期标准差：每个审计师审计的公司的预披露日期距该审计师客户组合中最晚日期的天数（DDLRange）的标准差（用被审计公司资产规模加权，考虑被审计公司业务量规模和预披露时滞的影响）。在回归检验中，对该指标取相反数以代表审计师的客户年报预披露集中度，该指标越大，则表明审计师客户年报预披露日期分布越集中
DDLHHI	审计师所审计的客户预披露日期赫芬达尔指数：对于每个审计师的客户组合，以最早预披露日期为起点，每十天为一个时间段，用被审计公司资产规模作为权重计算赫芬达尔指数（考虑被审计公司业务量规模和预披露时滞的影响）。该指标越大，则表明审计师客户年报预披露日期分布越集中
控制变量	
Size	公司规模：总资产取自然对数
ROA	盈利能力：总资产净利润率
Growth	成长性：营业收入增长率
LEV	财务杠杆：资产负债率
PPE	有形资产比例：固定资产占总资产比重
SOE	所有权性质：国有企业取 1，非国有企业取 0
TOP10	事务所排名：若为前十大事务所则取 1，否则取 0
ClientNumber	事务所规模：事务所审计客户数量取自然对数
AuditorNumber	审计师数量：事务所参与当年审计的审计师数量取自然对数
Tenure	审计任期：审计任期取自然对数

续表

变量	定义及描述
SPEC	审计师行业专长：分行业一年度计算审计师对所有客户审计收费总和占该年度该行业审计收费总额的比例
AuditfirmHHI	事务所客户年报预披露集中度：按照计算 DDLHHI 的方法从事务所层面进行计算

4. 实证结果分析

4.1 描述性统计

表 2 报告了样本分布和主要变量的描述性统计结果。Panel A 表明，样本在各年度均匀分布。Panel B 显示，DACC 平均值为-0.002，标准差为 0.117，表明我国上市公司的盈余管理水平存在较大差异。审计师客户集中度相关变量，DDLRange 表示审计师所审计的公司中最晚预披露日期减每家公司的预披露日期，最小值为 0，最大值为 99，表明审计师所审计的公司中预披露日期的最大时间跨度为 99 天；SDRange 平均值为-0.106，SDRange 越大，表明审计师客户年报预披露日期分布越集中；DDLHHI 平均值为 0.674，DDLHHI 越大，表明审计师客户年报预披露日期分布越集中。

表 2

样本分布及描述性统计

Panel A：样本分布表

Year	Freq.	Percent
2012	464	10.75
2013	509	11.79
2014	482	11.17
2015	501	11.61
2016	551	12.76
2017	567	13.13
2018	601	13.92
2019	642	14.87
Total	4317	100.00

续表

Panel B：主要变量描述性统计								
Variables	Obs	Mean	SD	Min	P25	Median	P75	Max
DACC	4317	-0.002	0.117	-1.698	-0.043	-0.001	0.040	2.282
DDLRange	4317	14.975	17.735	0	0	7	27	99
SDRange	4317	-0.106	0.069	-0.414	-0.144	-0.099	-0.054	0.000
DDLHHI	4317	0.674	0.241	0.257	0.492	0.619	0.840	1.311
Size	4317	22.010	1.143	19.673	21.172	21.902	22.684	25.114
ROA	4317	0.027	0.085	-0.468	0.012	0.033	0.063	0.188
Growth	4317	0.168	0.425	-0.591	-0.036	0.099	0.267	2.607
LEV	4317	0.422	0.215	0.047	0.251	0.406	0.576	0.971
PPE	4317	0.352	0.177	0.014	0.221	0.340	0.472	0.790
SOE	4317	0.290	0.454	0	0	0	1	1
TOP10	4317	0.599	0.490	0	0	1	1	1
ClientNumber	4317	5.063	0.973	1.386	4.220	5.236	5.900	6.356
AuditorNumber	4317	5.062	0.968	1.792	4.174	5.323	5.872	6.304
Tenure	4317	1.779	0.833	0.000	1.386	1.946	2.398	3.497
SPEC	4317	0.014	0.020	0.001	0.004	0.007	0.015	0.125
AuditfirmHHI	4317	0.068	0.034	0.033	0.051	0.058	0.074	0.413

4.2 基本回归结果

表 3 报告了审计师客户年报预披露集中度与审计质量之间关系的实证结果。第（1）列报告了 SDRange 的回归结果，SDRange 系数为 0.045，在 5%水平上显著，经济意义上，SDRange 每增加一个标准差，DACC 就会增加 2.65%（0.069×0.045/0.117）个标准差；第（2）列报告了 DDLHHI 的回归结果，DDLHHI 系数为 0.016，在 1%水平上显著，经济意义上，DDLHHI 每增加一个标准差，DACC 就会增加 3.30%（0.241×0.016/0.117）个标准差。由于 DACC 越大代表审计质量越差，上述结果表明审计师客户年报预披露集中度与审计质量之间存在显著的负相关关系，该结果支持了本文的研究假设。

表 3 审计师客户年报预披露集中度与审计质量

	(1)	(2)
因变量	DACC	DACC
SDRange	0.045** (2.15)	

续表

	(1)	(2)
DDLHHI		0.016*** (2.80)
Size	0.007*** (3.95)	0.007*** (3.83)
ROA	0.396*** (8.71)	0.396*** (8.76)
Growth	0.001 (0.14)	0.001 (0.14)
LEV	-0.012 (-1.01)	-0.011 (-0.98)
PPE	-0.008 (-0.44)	-0.009 (-0.46)
SOE	-0.005 (-1.10)	-0.005 (-1.05)
TOP10	-0.001 (-0.10)	-0.001 (-0.07)
ClientNumber	0.014 (1.51)	0.015 (1.67)
AuditorNumber	-0.014* (-1.98)	-0.016** (-2.20)
Tenure	-0.004** (-2.09)	-0.004** (-2.07)
SPEC	-0.295*** (-2.80)	-0.302*** (-2.90)
AuditfirmHHI	0.034 (0.36)	0.032 (0.33)
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317
adj. <i>R</i> ²	0.086	0.087

注：括号内为 *t* 值；*** 代表 1%水平上显著；** 代表 5%水平上显著；* 代表 10%水平上显著。

4.3 机制检验

本文认为审计师客户年报预披露日期的集中导致审计师短时间内工作量的增加，通过增加审计师的时间压力，影响审计师对现有资源的运用和分配，从而影响审计质量。为了进一步检验审计师客户预披露日期集中度影响审计质量的作用机制，本文分别加入审计师客户年报预披露集中度与审计任期、审计师行业专长、客户业务复杂程度和客户给审计师带来的截止时间压力的交互项进行检验。

从理论上来说，审计任期较长的审计师与其客户合作时间较长，对其客户的业务及经营状况都较为熟悉，能更有效地管理审计流程，分配审计资源，因此更不容易受到客户年报提交截止期限的影响。对于审计师行业专长，具有行业专长的审计师拥有更多的行业专门化知识和经验，了解客户所在行业的经营特点，能够更有效地识别客户可能存在的错报风险，能够对审计资源进行更有效的运用，因而审计质量会较少地受到其客户年报预披露集中度的影响。对于客户业务复杂程度，审计师对于业务复杂的客户需要投入更多的时间和精力，例如执行更多的审计程序，因此当客户年报预披露集中度较高时，业务复杂程度较高的客户的审计质量会受到更大影响。对于被审计客户给审计师带来的截止时间压力，审计师为了满足截止时间的要求，可能会简化审计程序、减少审计投入，从而损害审计质量，因此审计师受到的截止时间压力越大，其客户预披露集中度对审计质量的影响就越大。

本文分别加入审计师客户年报预披露集中度与审计任期（Tenure）、审计师行业专长（SPEC）、客户业务复杂程度（Subsidiary）和审计截止时间压力（Lags）的交互项进行检验。其中，审计任期和审计师行业专长如变量定义表所示；客户业务复杂程度用子公司资产总和占母公司比例来衡量，该指标越大代表客户业务复杂程度越高；审计截止时间压力用客户预披露时滞来衡量，客户预披露时滞越大，代表审计师面临的截止时间压力也越大。在回归检验中，将上述四个指标分别按变量年度中位数进行分组设置虚拟变量，再加入与 SDRange（DDLHHI）的交互项，回归结果如表 3 所示。Panel A 和 Panel B 的结果显示，交互项系数均显著为负，表明审计任期较长和具有行业专长的审计师会抑制客户年报预披露集中度对审计质量造成的负面影响；Panel C 和 Panel D 的结果显示，交互项系数显著为正，表明对于业务复杂程度较高的客户和审计截止时间压力较大的客户，其审计质量受年报预披露集中度的影响更大。表 4 的结果表明，客户年报预披露集中度可以通过增加审计师时间压力和影响审计师对资源的分配两方面影响审计质量。

表 4
Panel A：审计任期

	(1)	(2)
因变量	DACC	DACC
SDRange	0.105 *** (4.05)	

续表

	(1)	(2)
SDRange×Tenure	-0.033 ** (-2.45)	
DDLHHI		0.026 *** (3.45)
DDLHHI×Tenure		-0.005 * (-1.70)
Controls	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317
adj. R^2	0.086	0.087

Panel B: 审计师行业专长

	(1)	(2)
因变量	DACC	DACC
SDRange	0.061 ** (2.47)	
SDRange×SPEC	-1.294 ** (-2.06)	
DDLHHI		0.022 *** (3.34)
DDLHHI×SPEC		-0.453 * (-1.87)
Controls	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317
adj. R^2	0.086	0.087

Panel C: 客户业务复杂程度

	(1)	(2)
因变量	DACC	DACC
SDRange	0.019 (0.91)	

续表

	(1)	(2)
SDRange×Subsidiary	0.090* (1.95)	
DDLHHI		0.013** (2.17)
DDLHHI×Subsidiary		0.010** (2.45)
Controls	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317
adj. R^2	0.086	0.087

Panel D: 审计师截止时间压力

	(1)	(2)
	DACC	DACC
SDRange	0.010 (0.43)	
SDRange×Lags	0.083* (1.95)	
DDLHHI		0.006 (0.95)
DDLHHI×Lags		0.012* (1.92)
Controls	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317
adj. R^2	0.087	0.088

 注：括号内为 *t* 值；*** 代表 1%水平上显著；** 代表 5%水平上显著；* 代表 10%水平上显著。

4.4 进一步分析

4.4.1 排除审计师业务量的影响

审计师在较短时间内工作量大,一方面可能是因为审计师客户年报预披露集中度较大,另一方面也有可能是审计师客户数量以及业务量增加导致的。本文在主检验中对于自变量的构建已经考虑了审计师客户业务量规模的影响,同时也控制了事务所客户数量。也就是说,本文的回归结果表明,在控制了审计师所审计客户的业务量规模以及客户数量之后,客户年报预披露集中度越高,审计质量越差。

为了进一步排除审计师客户数量及业务量大小对研究结论的影响,本文从如下几个方面进行了实证检验。首先,本文用审计师审计的客户数量代替客户资产总和来衡量审计客户业务量规模,重新计算审计师客户年报预披露集中度 (SDRange_number 和 DDLHHI_number),表4的回归结果显示,审计师客户年报预披露集中度与审计质量显著负相关,本文结果仍然成立。其次,本文在控制变量中分别加入事务所客户数量、审计师客户数量、事务所客户数量的变化,以进一步控制事务所及审计师客户数量的影响,未报告的结果显示,审计师客户年报预披露集中度与审计质量显著负相关,本文结论仍然成立。最后,本文选用审计师客户数量一致的子样本进行稳健性检验。根据审计师审计客户数量的分布,选取客户数量为3的子样本和客户数量为3或4的子样本进行检验,未报告的结果显示本文结论仍然成立。因此,本文的检验结果表明,在控制了审计师客户业务量规模以及客户数量之后,审计师客户年报预披露集中度越高,审计质量越差。

表4 进一步检验:排除审计师业务量的影响

	(1)	(2)
	DACC	DACC
SDRange_number	0.006 ** (2.18)	
DDLHHI_number		0.006 ** (2.56)
Controls	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317
adj. R^2	0.086	0.086

注:括号内为 *t* 值; *** 代表 1%水平上显著; ** 代表 5%水平上显著; * 代表 10%水平上显著。

4.4.2 排除预约披露时间变更的影响

本文在计算审计师客户年报预披露集中度时，为避免预约披露时间变更对研究结论造成影响，以首次预约披露时间来计算预披露时滞。为进一步排除预约披露时间变更可能对审计质量造成的影响，本文剔除了预约披露时间发生变更的数据进行检验，回归结果如表 6 第（1）列和第（2）列所示。其次，若公司因延迟披露导致实际披露时间与预约披露时间不同，恰恰表明审计师受到了时间压力的影响，无法按时完成审计工作，从而推迟了披露时间，因此本文又选取了发生延迟披露的公司进行检验，回归结果如表 6 第（3）列和第（4）列所示。结果表明，在预约披露时间与实际披露时间相同的子样本和延迟披露的子样本中，审计师客户年报预披露集中度与审计质量均显著负相关，本文的实证结果依然成立。

表 6 进一步检验：排除预约披露时间变更的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)
	DACC	DACC	DACC	DACC
SDRange	0.033 * (1.74)		0.107 * (1.72)	
DDLHHI		0.011 * (1.71)		0.034 ** (1.99)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	3255	3255	730	730
adj. R ²	0.057	0.058	0.207	0.201

注：括号内为 t 值；*** 代表 1%水平上显著；** 代表 5%水平上显著；* 代表 10%水平上显著。

4.4.3 排除竞争性解释

若从独立性角度考虑，审计师客户年报预披露时间分布较为集中，有可能是因为审计师在与客户进行谈判时力量较弱，丧失了独立性，从而导致审计质量降低。从会计师事务所与企业之间的供需关系角度考虑，如果审计市场较为集中，则事务所在与客户谈判过程中更具有话语权；但若审计市场较为分散，客户面临较多选择，事务所可能利用低价揽客或用低质量审计换取更多客户。

为排除这种竞争性解释，本文分别采用客户重要性与审计市场集中度来度量审计独立性，探讨其对审计质量的影响。具体而言，采用被审计客户审计收费占事务所审计收费总和的比例来衡量客户重要性（CL），大于中位数则取值为 1，否则为 0；用事务所在每个行业的审计收费市场份额平方和来衡量审计市场集中度（CONC），大于中位数则取值为 1，否则为 0。在回归中分别加入客户重要

性 (CL) 以及审计市场集中度 (CONC) 与客户年报预披露集中度的交互项, 表 7 的回归结果显示, 交互项系数均不显著, 表明客户重要性和审计市场集中度均不会影响客户年报预披露集中度与审计质量之间的关系。因此, 审计师客户年报预披露集中度并不是通过降低独立性而降低审计质量的, 排除了竞争性解释。

表 7 进一步检验: 排除竞争性解释

	(1)	(2)	(3)	(4)
因变量	DACC	DACC	DACC	DACC
SDRange	0.033 (1.33)		0.036** (2.53)	
DDLHHI		0.014* (1.69)		0.009** (2.48)
SDRange×CONC	0.023 (0.57)			
DDLHHI×CONC		0.005 (0.30)		
SDRange×CL			0.018 (0.52)	
DDLHHI×CL				0.014 (1.24)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	4317	4317	4317	4317
adj. <i>R</i> ²	0.086	0.086	0.086	0.087

注: 括号内为 *t* 值; *** 代表 1% 水平上显著; ** 代表 5% 水平上显著; * 代表 10% 水平上显著。

4.4.4 审计师客户年报预披露集中度与审计收费

当审计师客户年报预披露集中度较高时, 公司的审计质量会更差, 本文的稳健性检验的结果表明, 从事后结果来看, 公司更有可能发生财务重述, 事务所及其审计师更有可能受到监管处罚。如果审计师意识到较高的年报预披露日期集中度导致审计师可能面临更高的审计风险, 那么审计师就

会向客户收取更高的审计费用，作为对审计风险的补偿（风险溢价）。本文进一步检验了审计师客户年报预披露集中度与审计收费之间的关系，将模型（2）中的因变量更换为审计收费（LAF），LAF 为审计收费的自然对数，回归结果如表 8 所示。结果显示，SDRange 和 DDLHHI 系数均显著为正，这表明审计师对较高的年报预披露日期集中度导致的更高的审计风险收取了额外的风险补偿，从审计师风险补偿的角度对低质量审计进行了检验^①。

表 8 进一步检验：审计师客户年报预披露集中度与审计收费

	(1)	(2)
	LAF	LAF
SDRange	0.135* (1.69)	
DDLHHI		0.062** (2.32)
Controls	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes
N	4297	4297
adj. R ²	0.554	0.648

注：括号内为 *t* 值；*** 代表 1% 水平上显著；** 代表 5% 水平上显著；* 代表 10% 水平上显著。

4.5 稳健性检验

为确保研究结论的稳健性，本文还进行了如下稳健性检验：

4.5.1 控制不同层面固定效应

考虑到公司特征和审计师特征可能会对年报披露时间的确定和审计质量造成影响，为了缓解内生性问题，本文在模型（2）的基础上，进一步考虑公司与审计师层面的固定效应，分别控制了公司固定效应、审计师固定效应、公司和审计师固定效应，表 9 报告了控制不同层面固定效应的回归结果。结果显示，控制不同层面固定效应之后，SDRange 和 DDLHHI 的回归系数依然显著为正，这表明本文的主要结果是稳健的。

^① 如果从审计师业务量大小的角度考虑对审计收费的影响，当审计师业务量较大较为忙碌时，分配给每个客户的审计时间和审计投入就会相对减少，审计费用就会降低。本文的结果发现，当审计师客户年报预披露集中度较高时，审计师会收取更高的费用，因此审计费用的变化并非是由审计投入的变化导致的。

表 9 稳健性检验：控制不同层面固定效应

	公司固定效应		审计师固定效应		公司和审计师固定效应	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
因变量	DACC	DACC	DACC	DACC	DACC	DACC
SDRange	0.091 *** (2.76)		0.039 ** (2.00)		0.092 *** (2.66)	
DDLHHI		0.018 * (1.72)		0.015 *** (3.13)		0.017 * (1.94)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes
Auditor FE	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes
N	4317	4317	4317	4317	4317	4317
adj. R ²	0.296	0.294	0.095	0.095	0.298	0.297

注：括号内为 t 值；*** 代表 1% 水平上显著；** 代表 5% 水平上显著；* 代表 10% 水平上显著。

4.5.2 变更审计质量度量指标

为了缓解本文采用应计盈余质量来衡量审计质量可能产生的度量误差问题，本文分别以财务重述 (Restatement)、事务所和审计师被监管处罚 (Violation)、审计意见 (MAO) 对审计质量进行了稳健性检验 (DeFond and Zhang, 2014)。具体而言，若当年公司发生财务重述且该重述涉及财务数据变更，则 Restatement 取值为 1，否则取值为 0；若事务所和审计师对其客户当年的审计行为受到了违规处罚，则 Violation 取值为 1，否则为 0；若审计师出具了非标准审计意见，则 MAO 取值为 1，否则为 0。

表 10 报告了上述指标度量审计质量的回归结果。结果显示，Restatement 和 Violation 均与审计师客户年报预披露集中度显著正相关，这表明审计师客户年报预披露集中度越大，公司更有可能发生财务重述，事务所及其审计师更有可能受到监管处罚，公司审计质量越差。MAO 的回归系数并不显著，表明审计师客户年报预披露集中度增加导致企业应计盈余较大，但审计师并未对此出具非标准审计意见，进一步从审计师审计结果角度检验了当客户年报预披露集中度更高时审计质量更低。

表 10 稳健性检验：变更审计质量度量指标

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
因变量	Restatement	Restatement	Violation	Violation	MAO	MAO
SDRange	0.071 ** (2.52)		0.058 * (1.95)		-0.008 (-0.20)	

续表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
DDLHHI		0.023 ** (2.31)		0.018 * (1.83)		0.014 (1.02)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Industry FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	4317	4317	4317	4317	4317	4317
adj. R ²	0.156	0.031	0.030	0.030	0.245	0.245

注：括号内为 *t* 值；*** 代表 1%水平上显著；** 代表 5%水平上显著；* 代表 10%水平上显著。

5. 研究结论与启示

本文基于我国独特的年报预约披露制度，研究了审计师客户组合年报预约披露日期集中度对审计质量的影响。研究结果发现，审计师客户年报预披露集中度越高，其所审计客户的财务报表审计质量就越低。进一步研究发现，审计任期较长和具有行业专长的审计师能够抑制客户年报预披露集中度对审计质量造成的负面影响，而当客户业务复杂程度较高、审计截止时间压力较大时，其审计质量受到的影响更为突出。机制检验的结果表明，审计师客户年报预披露集中度通过增加审计师的时间压力，影响审计师对资源的运用和分配，进而影响审计质量。

本文的研究结论对事务所、审计师以及上市公司和监管机构都有一定的启示。对事务所而言，事务所应根据公司实际情况和审计师特征为审计工作分配资源，对人员安排做出合理规划，尽量降低审计师客户年报预披露集中度以提高审计质量；对审计师和上市公司而言，上市公司在向证券交易所预约其财务报告披露的日期时，应与其审计师充分沟通，以便审计师能够对时间和工作进行合理安排和规划；对监管机构而言，应更加关注审计师客户预披露日期分布较为集中时其客户的财务报表情况，这些公司的财务报表审计质量可能会相对较低。本文实证检验了我国年报预约披露制度的有效性，这与证监会要求交易所按照“均衡披露”原则统筹安排上市公司年报预约披露时间的目的是相契合的；同时，本文也为会计师事务所面临多项任务时，如何向审计师分配任务和资源，进而提升上市公司财务报表审计质量提供了一定的理论参考与实践指导。

◎ 参考文献

[1] 韩维芳. 会计师事务所特殊普通合伙转制的影响研究——合伙人层面的分析 [J]. 审计研究, 2016 (2).

- [2] 刘成立. 时间压力下的注册会计师行为——来自一个全国性事务所的调查证据 [J]. 审计研究, 2008 (2).
- [3] 余玉苗, 宋子龙, 刘颖斐. 年报预约披露、时间压力传导与独立审计质量 [J]. 审计研究, 2016 (2).
- [4] 周楷唐, 李英, 吴联生. 行业专长与审计生产效率 [J]. 会计研究, 2020 (9).
- [5] Agoglia, P. , Brazel, J. , Hatfield, R. , Jackson, B. How do audit workpaper reviewers cope with the conflicting pressures of detecting misstatements and balancing client workloads? [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2010, 29 (2).
- [6] Bills, K. , Swanquist, Q. , Whited, R. Growing pains: Audit quality and office growth [J]. Contemporary Accounting Research, 2016, 33 (1).
- [7] Chapman, K. , Drake, M. , Schroeder, J. , Seidel, T. Earnings announcement delays and implications for the auditor-client relationship [J]. Review of Accounting Studies, 2021, forthcoming.
- [8] Czerney, K. , Jang, D. , Omer, T. Client deadline concentration in audit offices and audit quality [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2019, 38 (4).
- [9] Dechow, P. , Dichev, D. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors [J]. Accounting Review, 2002, 77 (4).
- [10] DeFond, M. , Zhang, J. A review of archival auditing research [J]. Journal of Accounting and Economics, 2014, 58 (2-3).
- [11] Ferguson, L. The importance of planning and time management in audit quality [C]. Speech at the 2016 International Institute on Audit Regulation, 2016.
- [12] Glover, S. , Hansen, J. , Seidel, T. The effect of deadline imposed time pressure on audit quality [R]. Working paper, Brigham Young University, 2015.
- [13] Gul, F. , Wu, D. , Yang, Z. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data [J]. The Accounting Review, 2013, 88 (6).
- [14] Haw, I. , Qi, D. , Wu, W. Timeliness of annual report releases and market reaction to earnings announcements in an emerging capital market: The case of China [J]. Journal of International Financial Management and Accounting, 2000, 11 (2).
- [15] Jones, J. Earnings management during import relief investigations [J]. Journal of Accounting Research, 1991, 29 (2).
- [16] Kothari, S. , Leone, A. , Wasley, C. Performance matched discretionary accrual measures [J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39 (1).
- [17] Lambert, T. , Jones, K. , Brazel, J. , Showalter, D. Audit time pressure and earnings quality: An examination of accelerated filings [J]. Accounting, Organizations and Society, 2017, 58.
- [18] Lo'pez, D. , Peters, G. The effect of workload compression on audit quality [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 31 (4).

The Effect of Auditors' Client Deadline Concentration on Audit Quality

Zhou Kaitang¹ Zhang Yi²

(1, 2 School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan, 430072)

Abstract: Based on the unique scheduled disclosure system for annual reports in China's stock market, we study the effect of auditors' client deadline concentration on audit quality using the data of China's A-share listed firms between 2012 and 2019. The results show that audit quality will decrease with the increase of auditors' client deadline concentration. Further analyses indicate that auditors with longer audit tenure and industry expertise are more likely to inhibit the impact of auditors' client deadline concentration on audit quality. Besides, the effect of auditors' client deadline concentration on audit quality is more pronounced when the complexity of the company is higher and the auditor is under higher deadline pressure. The results suggest that auditors' client deadline concentration affects audit quality by affecting time pressure and resource allocation. This paper is the first to examine the effect of auditors' client deadline concentration on audit quality, which provides theoretical basis for audit firms to arrange tasks and time.

Key words: Annual report disclosure; Auditors' client deadline concentration; Audit quality

专业主编：潘红波