

营商环境与企业绩效的影响关系研究^{*}

——基于文献分析的视角

• 许志端¹ 阮舟一龙²

(1 厦门大学中国营商环境研究中心 厦门大学管理学院 厦门大学 厦门 361005;

2 厦门大学知识产权研究院 厦门大学法学院 厦门大学 厦门 361005)

【摘 要】营商环境对企业绩效的影响已成为宏观经济与微观经济影响关系的热点研究领域。采用文献内容分析法,分析营商环境研究演变,探讨营商环境与企业发展的影响关系以及营商环境如何影响企业绩效。研究表明:就营商环境研究演变而言,尚存在对现有营商环境指标体系合理性进行反思的研究机会;就影响效应而言,有效的营商环境可以降低企业外部风险,使其规避外部风险能力得到提升,并提高了企业盈利能力,但是与企业成长能力呈现复杂的因果关系;腐败的调节效应在营商环境与企业风险承担水平以及盈利能力之间表现明显。基于既往研究,提出了以下研究方向:丰富影响营商环境的前因变量、深入探讨营商环境对企业绩效的作用机制、阐明营商环境与中小企业技术创新能力的关系以及扩展中国情景下的实证研究等。

【关键词】营商环境 企业绩效 文献综述

中图分类号: F124

文献标识码: A

1. 引言

企业绩效除了受限于企业规模、管理水平、资金实力等自身条件之外,外部的宏观环境对企业绩效的影响也越来越受重视。营商环境作为一种宏观变量以衡量政府的监管质量和效率为目的,已然成为学术界探讨宏观环境对企业发展的影响因素的研究对象。早在 2002 年, Djankove 等在 *Quarterly Journal of Economics* 顶级期刊发表的 *The Regulation of Entry* 开创了营商环境与企业绩效之间

^{*} 基金项目: 研究阐释党的十九届六中全会精神国家社科基金重大项目“新时代构建亲清政商关系研究”子课题“亲清政商关系构建研究: 政府视角”(项目编号: 22ZDA045); 福建省社会科学规划项目一重点项目“福建省数字经济营商环境建设及优化研究”(项目编号: FJ2021A017)。

通讯作者: 阮舟一龙, E-mail: rzyl@xmu.edu.cn。

影响关系的先河 (Djankov *et al.*, 2002)。此后, 经济学、管理学和法学等领域的学者便开始从不同的理论视角, 探讨两者的影响关系, 并逐步形成了开办企业、办理建筑许可、获得电力、登记财产、获得信贷、保护少数投资者、纳税、跨境贸易、执行合同和办理破产等十项内容的营商环境评价体系 (World Bank, 2018)。尽管关于营商环境与企业绩效的影响关系在学术界持续了近二十年的讨论, 但时至今日仍未有一个对该领域的研究进行完整系统的综述。

基于此, 本文通过梳理现有文献, 探讨什么是营商环境与企业绩效的影响关系以及营商环境如何影响企业绩效等实践问题, 旨在帮助学界和业界进一步理解营商环境与企业绩效的影响关系的深层含义。由于营商环境和企业发展涉及范围相对较广, 为便于讨论, 本文依据企业生命周期理论, 对企业在开设阶段、日常运营阶段、融资阶段遇到的进入规制、纳税规制、贸易规制、融资规制等对企业绩效的影响及作用机理进行评述。

本文对营商环境与企业发展的影响关系的研究主要有两方面贡献: 第一, 全面且系统地回顾了国外学者在该方面的研究, 综述了积极影响、消极影响、无影响和混合影响等多种形态的影响关系。通过构建整合框架, 对两者影响关系的途径进行了梳理, 为当前该领域的研究提供了一个完整、清晰的视角。第二, 识别出营商环境与企业绩效影响关系的实证文献的关键问题, 从而为未来的研究提供了可行的研究途径。

2. 营商环境对企业绩效影响效应的整体情况

根据 Mayring (2004) 的内容分析方法以及为了确保没有遗漏文献, 本文采取以下三个步骤甄别相关文献:

第一, 选择相关的关键词。对于国外文献, 通过阅读世界银行发布的历年营商环境报告, 发现 “doing business” “business environment” “business climate” “institutional quality” 和 “regulation quality” 更贴近本文的研究主题。对于国内文献, 选择 “营商环境” 作为主题词和关键词。

第二, 检索并下载相关文献。为了保证数据源的完整性, 本文确认了四类国内外文献数据源: 第一类是主流的国外在线文献数据库, 包括 Web of Knowledge、Science Direct、Springer、Wiley、EBSCO 和 EMERALD, 本文用上述五个关键词对 “标题、摘要和关键词” 进行了相关检索; 第二类是世界银行 “营商环境” 项目网站的文献数据库, 主要收录了 200 多篇发表在前 50 位高水平英文学术期刊的相关文献; 第三类是来源于两位相关研究人员的文献, 分别是 Simeon Djankov 被收录于最大经济和金融文献数据库 IDEAS 的相关文献以及 Ronald U. Mendoza 的工作文献 *Doing Business: A Review of Literature and Its Role in APEC 2015*; 第四类是以 “中国知网” 为主的国内文献库数据源, 以 “营商环境” 作为主题词和关键词进行检索并下载, 检索条件包括文献分类 (经济与管理科学)、期刊来源 (以 CSSCI 为主)。

第三, 确定文献筛选标准。首先, 本文仅选择了在管理学和经济学领域的同行审议期刊上发表的英文文献, 排除了非此类文献, 并利用 Endnote 文献管理软件进行了重复文献筛选; 其次, 由于本文所要综述的内容基于世界银行营商环境评估体系框架, 故排除非世界银行营商环境及其

相关指标的研究文献；最后，由于本文仅关注政府监管效率和质量，故排除仅从法律层面讨论的研究文献。

通过上述三步，本文总共获得 424 篇文献样本，其中国外文献 272 篇，国内文献 152 篇。国外学术界关于营商环境的研究可分为慢热期（2004 年之前）、上升期（2004—2014 年）和冷却期（2014 年至今）；国内学术界关于营商环境的研究在 2012 年之前几乎无人关注，在 2012—2016 年开始零星出现研究成果，2016 年之后，国内学术界的研究成果开始呈现指数增长。可见，国内学术界在营商环境研究领域相对于国外学术界而言，起步较晚，研究相对滞后，仅在近几年才开始兴起。表 1 显示了营商环境各专项领域的开创性文献、主要观点及理论/模型。

表 1 营商环境各专项领域的开创性文献

开创性文献	主要观点	理论/模型	营商环境维度
Djankov 等（2002）	经济体的监管负担越重，则该经济体的腐败程度越高，非正式经济规模越大，行政约束越低以及政治权利越少	公共选择理论	开办企业
Djankov 等（2003）	程序形式主义越严重，即解决纠纷的监管程度越复杂，纠纷持续时间越长，执行效率越低以及腐败程度就越高	形式主义理论	执行合同
Cull 和 Xu（2005）	私人拥有企业程度与企业再投资有关，即私人拥有企业份额越高，企业越愿意进行再投资，从而扩大企业规模	产权理论	登记财产
Djankov 等（2007）	采用普通法系的经济体具有较高债权人权利，而采用大陆法系的经济体具有较高的公共信用登记率。随着债权人权利和公共信用登记率的提升，私人信贷额在 GDP 的占比也随之提高	信贷权利理论和信贷信息理论	获得信贷
Djankov 等（2008a）	造成破产程序低效的决定因素在于法律渊源和经济发展程度，即源于法国的法律体系和欠发达地区的办理破产率相对较低；同时，将企业的整体业务作为抵押品进行抵押时，丧失赎回权能更好地利用“浮动抵押”债务证券	法与金融理论	办理破产
Djankov 等（2008b）	金融发展促进了中小投资者免于企业内部人员侵占的法律保护	法与金融理论	保护少数投资者
Djankov 等（2010b）	企业税率抑制了投资水平、外商直接投资率和企业精神	公共财政理论	纳税
Djankov 等（2010a）	交易时间越长，交易额就越低，对更具时间敏感性的农产品、制造产品以及内陆经济体的影响更大	引力模型	跨境贸易
Freund 等（2015）	针对政府特定服务的贿赂请求，如获得施工许可证，企业等待时间会随着贿赂强度的增大而缩短，对于等待时间成本越高的企业以及监管负担越大的国家而言，这种关系越显著	“润滑剂”假说	办理建筑许可

续表

开创性文献	主要观点	理论/模型	营商环境维度
Geginat 和 Ramalho (2018)	越发达的地区，其获得电力连接交易成本越低；经济体的公共产品部门官僚主义严重；从行业层面，电力需求越大的行业，获得电力连接的交易成本就越低	公共选择理论	获得电力

资料来源：作者整理得到。

就营商环境维度研究来看，当前学者的主要研究领域集中于开办企业、保护少数投资者、获得信贷、纳税以及跨境贸易等领域。然而，在办理建筑许可、登记财产以及获得电力等领域的研究相对较少，营商环境对企业绩效的影响研究始于 2003 年。

研究者分别从跨国和单个经济体两方面对营商环境和企业绩效的关系进行了探讨。跨国研究是当前研究者主要的研究方面，这也预示着一国或地区的营商环境不仅仅影响本地的企业，同时也对其他国家或地区在当地投资的企业产生影响。在对单个经济体研究中，中国受到最多关注，印度、巴西、西班牙、斯里兰卡和美国等经济体也有较多关注。从已有研究所涉及的区域来看，可以发现发展中国家，尤其是新兴工业国家的营商环境是主要的研究对象。另外本文还关注了企业类型、实证数据类型及主要计量方法等方面，发现现有研究的主要研究对象为中小型私营企业，主要数据类型和数据形式分别为二手数据和面板数据，主要的计量方法为最小二乘法，也有采用工具变量、广义矩估计以及空间计量等。

3. 营商环境研究演变

基于以上文献样本，本文依据时间维度阐述国内外学者关于营商环境主题的研究演变，以期为后续学者的研究提供参考依据。

3.1 国外研究演变

(1) 20 世纪末至 21 世纪初，Hernando de Soto 在 1989 年撰写的《另一种途径》，La Porta 等建立的“法与金融”理论以及世界银行发布的《世界发展报告 2002：建立市场制度》，都在阐述高昂的制度性交易成本已经成为经济增长的主要阻碍，让很多学者关注到制度的重要性，世界银行首席经济学家 Djankov 等发表的一系列文献（Djankov et al.，2002，2003，2005，2006，2007，2008，2010）开创了营商环境的研究先河。世界银行也由此构建了围绕企业全生命周期的营商环境评价指标体系。

(2) 21 世纪 10—20 年代，随着世界银行发布的《全球营商环境报告》的影响力逐渐扩大，相关机构及学者对其构建指标体系的理论假设的合理性进行了激烈的争论。世界银行内部具有独立审查功能的评估机构（Independent Evaluation Group，IEG）发表的《营商环境报告：独立评估——考察世界银行国际金融公司营商环境指标》和伦敦政治经济学家 Timothy Besley 的《法律、监管和商业

环境：世界银行营商环境项目的性质和影响》最具有代表性。尽管如此，仍然有许多学者认为营商环境对经济增长的促进作用不言而喻，以 Corcoran Adrian 的《外商直接投资与营商环境便利度》为主要代表作。国外学者对于营商环境问题的关注与世界银行在全球推销新自由主义这一理念是趋同的，旨在进一步放宽政府监管，提高其效率。

3.2 国内研究演变

（1）2003—2010 年，在营商环境尚未正式引入中国前，国内学术界更多关注与之具有相似含义的“行政审批制度改革”领域。自 2003 年营商环境概念被首次引入中国后（许先国和汪永成，2003），学者对我国营商环境现状进行了简单论述（代明，2005；张波，2006），但并未引起国内学术界的足够重视。

（2）2010 年至今，随着我国不断深化“放管服”改革，营造稳定公平透明的营商环境就此展开。现状问题、优化路径、影响机制和评价标准成为营商环境研究的四大主要视角，大量著述涌现。就现状问题视角而言，我国营商环境改革尚在初级阶段，存在严重的区域差异化、信息壁垒、政策执行力度不足等问题是主流学者的共识（史长宽和梁会君，2013）。就优化路径视角而言，学者们为打造法治化市场化国际化营商环境提供了诸多政策建议（宋林霖和何成祥，2018；董彪和李仁玉，2016）。就影响机制视角而言，我国学者发现营商环境对经济发展、行业发展、对外直接投资、技术进步或创新以及企业决策行为等产生重大影响（周超等，2017；夏后学等，2019；董志强等，2012；许志端和阮舟一龙，2019；阮舟一龙和许志端，2020；魏下海等，2015）。就评价标准视角而言，我国学者一直致力于构建符合中国国情的营商环境评价体系（张三保等，2020；张三保和曹锐，2019；李志军等，2021）。我国学者对营商环境问题的关注与我国政策方向息息相关：由之前关注行政审批制度改革问题，转向营商环境与经济发展关系研究。

3.3 国内外研究演变比较分析

综上所述，国内外学者就营商环境问题均有较为深入研究，且都关注到营商环境对微观经济的影响，即认为营商环境是企业绩效的重要影响因素之一，通过优化营商环境可以促进企业发展、提高效率 and 降低成本。而营商环境的恶化则会给企业带来负面影响，例如减少投资、降低就业和竞争力等。另外，政府是营商环境的重要影响者之一，在优化营商环境方面发挥着重要作用，已经在国内外学术界达成共识。

营商环境的研究起源于国外，因此在研究路径方面国内外学者会有所不同。从以上分析来看，国外学者始终围绕世界银行营商环境指标体系进行研究，并经历了指标体系构建、影响路径分析以及指标体系合理性探讨等阶段，形成了较为完善的研究路径。反观国内学者，其初始研究更多是一种跟随研究，即首先开展对世界银行营商环境指标体系的解读，在某种程度上不具备一定的创新性，并在此框架下探讨国内营商环境的现状及优化路径；接着套用该指标体系，收集国内相关数据进行实证研究。随着国内营商环境研究热度升温，以张三保等（2020）为代表的国内学者开始寻求构建

符合中国国情的营商环境指标体系。然而,国内学者尚未对现有营商环境指标体系的合理性提出质疑并进行反思,进而完善国内营商环境的研究路径。

4. 基于企业生命周期的营商环境研究

从上述营商环境研究演变来看,国内外学者对营商环境的研究视角已从宏观层面转向微观层面。因此,本文依据企业生命周期理论,进一步探析营商环境对企业绩效的影响效应,具体分析如下。

4.1 进入规制对企业绩效的影响

地区的开办企业政策是影响企业是否决定进行风险投资的重要影响因素。例如,国外学者对俄罗斯、中国等国家进行的社会调查发现,当地的营商环境是决定企业家创业行为的重要因素(Djankov et al., 2005)。上述观点得到部分学者的验证,并给出了有效且透明的营商环境是企业规避风险的必要条件的论断(Griffiths et al., 2009)。有效且透明的营商环境有助于正规创业且抑制了因非正规创新产生的竞争风险(Thai and Turkina, 2014),因此企业进入壁垒降低(Norbäck et al., 2014)。这一研究结果在相对发达经济体中更为显著,即发达经济体的营商环境对企业家创业产生了更大的便利性(Acs et al., 2008)。同时,就行业创业率而言,政府官僚水平越低,如开办企业成本低、时间短,企业越容易进入有全球性扩张技术转移需求的行业(Ciccone and Papaioannou, 2007)。

同时,国外现有研究认为企业进入壁垒是影响其盈利能力的关键因素,宽松的进入制度不仅能提升企业就业率,而且能压缩大型企业的劳动力成本。这一结论得到了相关学者的研究支持,同时验证了进入壁垒与较高的利润率和较低的企业生产率有关(Schivardi and Viviano, 2011; Branstetter et al., 2014)。然而,对于边缘企业,现有的准入制度仍然是其进入的主要障碍(Branstetter et al., 2014)。就产权保护而言,安全的产权是企业再投资的重要预测因素(Cull and Xu, 2005),弱产权保护制度对企业再投资会产生负向影响(Johnson et al., 2002)。

目前,国外学者证实了改善创业营商环境对企业成长能力起到了促进作用。也就是说,如果制度质量低下,则会有更多的企业家认为该地区的营商环境不利于企业成长,从而选择退出市场(Autio and Fu, 2014)。同时,就产权而言,私人拥有企业程度与企业再投资有关,即私人拥有企业份额越高,企业再投资意愿越强,从而扩大了企业规模(Cull and Xu, 2005)。

国内学者主要考察了进入规制对企业创新、生产率以及劳动者工资扭曲的影响(明秀南等, 2018; 魏下海和董志强, 2014),例如,进入规制对企业创新和生产率的抑制作用(明秀南等, 2018),而有效的营商环境是改善工资扭曲现象和抑制工资偏离的重要途径(魏下海和董志强, 2014)。同时,企业开业时间对于进口的影响最为显著,因此在营商环境改善过程中应将此作为重点改善对象(史长宽和梁会君, 2013)。进一步,企业开办的行政审批时间、成本、最低实缴资本对居民创业选择的影响,可以认为地区行政审批强度的提升不仅降低了当地居民的创业倾向,而且降低了创业规模,同时相对于服务业和建筑业,工业创业项目的抑制效应最大(张龙鹏等, 2016)。

4.2 纳税及贸易规制对企业绩效的影响

在日常运营阶段，纳税规制和贸易规制一直伴随着企业发展。国外学者认为对于具备更为有效的营商环境的经济体而言，随着贸易壁垒的降低，企业绩效会逐渐提升，即贸易增长 1%，企业收入增长超过了 0.5%，反之，增长效应消失（Freund and Bolaky, 2008）。国内学者着重考察了贸易便利化水平对进出口贸易等具有重要影响（叶宁华和张伯伟, 2018；孙楚仁等, 2018）。当前，贸易便利化对进出口贸易具有显著的促进作用已经形成国内学界共识，并构建了贸易便利化水平指标体系进一步检验这种关系（崔日明和黄英婉, 2017；刘镇等, 2018）。其中，关贸监管效率、行政审批效率、基础设施条件、融资便利程度、高素质劳动力等因素是影响企业进出口强度的显著因素（张会清, 2017）。

就纳税规制而言，国外学者主要探讨了税收及累进税对企业创业活动的影响并构建了实证模型进行检验，发现政府增加税率会阻碍企业创业活动，同时高于企业平均收入的累进税对创业行为具有抑制效应，而较低税收则会明显促进企业成长（Balioune-Lutz and Garelo, 2014；Fisman and Svensson, 2007）。纳税规制作为营商环境的重要组成部分（郑开如, 2018；魏升民和向景, 2017）、创新创业环境的改善基础以及经济活力的本原动力（王晓洁等, 2017），已然成为国内学者重点讨论对象。然而，相对于国外学者的定量研究，国内学者着重于优化对策建议的定性研究。相关研究表明虽然我国纳税改革在近年来取得较大成就（张景华和刘畅, 2018），其排名已位于国际中等偏上水平，但是相较于先进经济体而言仍然存在企业税负过重（李林木等, 2018）、企业办税时间过长（张景华和刘畅, 2018）、公众对纳税服务缺乏认知（何代欣, 2018）、税务信息化水平偏低以及税务信息共享机制缺失（罗秦, 2017）等制约因素。因此，为深化“放管服”改革，进一步优化纳税营商环境，解决其当前存在的突出问题，国内学者在参考国际先进改革经验的基础上，结合现代治理模式，提出了税收制度规范化、纳税服务现代化、征管手段智能化、综合治税一体化以及纳税服务社会化等优化对策建议（葛玉御, 2017；罗秦, 2017；郑开如, 2018；袁红英, 2018；孙玉山和刘新利, 2018）。

4.3 融资规制对企业绩效的影响

国外现有研究认为债权人权利确定了企业融资风险的高低，即债权人权利越大，银行承担风险就越大，企业融资风险也就越高（Houston et al., 2010）。这意味着更强的债权人权利增加了金融危机的可能性。然而，从有利的一面看，更强劲的债权人权利也会促进债权人之间信息共享，继而带来更高的银行盈利能力、更低的银行风险、更低的金融危机可能性以及更高的经济增长。

当前，国外大部分研究倾向于信贷制度和保护少数投资者制度对企业盈利能力起促进作用的假设。例如，有研究表明股权的所有权和控制权与股息支付水平和财务流动性呈正相关，与资本支出的投资呈负相关（Carney and Gedajlovic, 2002）。与这些结果相一致的是，所有权和控制权的耦合性与盈利能力呈正相关。同时，良好的股东权利可以减少金融摩擦，为企业带来更高的利润，特别是

对于拥有大量外部资金的公司而言 (Claessens et al., 2014)。然而，也有学者对上述观点提出了不同意见，认为在投资者保护较强的经济体，公司的现金红利低于保护力度较弱的国家，而在投资者保护不力的经济体，现金红利和回购率相对较低 (Alzahrani and Lasfer, 2012)。同时，企业成长率与投资者保护的质量呈正相关关系 (John et al., 2008)，即宽松的融资制度和完善的投资者保护制度为企业带来更多融资渠道和更高安全性，也为企业的成长提供更多便利。因此，企业更有可能在金融领域发达、法律体系高效、债权人权利大、低监管负担和企业税收以及具备有效的破产程序等的地方经营 (Demirguc-Kunt et al., 2006)。由此可见，金融、犯罪和政策不稳定等直接影响企业成长，而政府需要将政策稳定性、控制犯罪率和放宽融资约束作为促进企业成长的重要手段 (Ayyagari et al., 2008)。国内学者着重考察了融资制度对企业融资约束、融资成本的影响，探究了不同营商环境下非正规部门的竞争对正规企业融资约束的差异性影响 (何冰和刘钧霆, 2018)，考察了金融市场化改革对于民营企业信贷融资、融资成本的影响 (佟明亮, 2015)。

除以上研究外，还有部分学者从行贿和腐败 (Wang and You, 2012; Zhu and Zhang, 2016; Gao, 2011)、创新创业 (Si et al., 2014; Djankov et al., 2006b; Djankov et al., 2006a)、政治关联 (Zhou, 2013) 和竞争优势 (Cai and Yang, 2014) 等角度对营商环境问题进行了深入研究。较多研究认为营商环境对企业绩效的影响会受到腐败因素的影响 (Alon and Hageman, 2013; Freund et al., 2015)。在新制度经济学理论视角下，非正式制度在营商环境不完善地区更能促进创业者的投资行为，同时创业者更偏向于寻求非正式制度保护产权安全，而为了规避外部风险，中小微企业的投资行为更是如此 (Zhou et al., 2013)。可见，学者对于在高度管制的经济体中腐败能够促进企业进入的这一观点表示了一致的看法 (Dreher and Gassebner, 2013)。

营商环境对企业绩效的影响效应见表 2。

表 2 营商环境与企业绩效关系的主要观点及代表文献

企业生命周期	营商规制	主要观点	代表性文献
开设阶段	进入规制	宽松的企业进入规制能够提升企业的外部风险承担能力，促进盈利能力、成长能力等企业关键绩效，尤其是对企业创新影响更为明显	Djankov 等 (2005); Acs 等 (2008); 明秀南等 (2018); 魏下海和董志强 (2014)
日常运营阶段	贸易规制	随着贸易壁垒逐渐消除，企业进出口贸易强度将逐渐加强，进而提升企业绩效	Freund 和 Bolaky (2008); 叶宁华和张伯伟 (2018); 孙楚仁等 (2018)
	纳税规制	较为宽松的纳税规制对企业创业活力具有一定的促进效应，能够提升企业成长能力	Baliamoune-Lutz 和 Garello (2014); Fisman 和 Svensson (2007); 郑开如 (2018); 魏升民和向景 (2017); 王晓洁等 (2017)
融资阶段	融资规制	放宽融资约束对企业绩效而言是一种良性制度安排，融资规制中的信贷制度和保护少数投资者制度则是降低企业融资风险和融资成本、提升企业盈利能力的重要因素	Carney 和 Gedajlovic (2002); Demirguc-Kun 等 (2006); 何冰和刘钧霆 (2018)

5. 研究结论及未来展望

5.1 研究结论

通过上述分析，本文总结归纳出以下几方面的研究结论：

一是有效的营商环境使得外部风险降低，企业规避外部风险能力得到提升。已有研究表明，有效的营商环境能够加强投资者对规避进入风险的信心，尤其是进入规制和融资规制的影响得到了较多验证，这与交易成本理论和治理理论假设相一致。随着研究的不断深入，越来越多的学者开始关注企业在经营过程中的风险承担水平，例如企业重组风险、融资风险、市场风险等。当前，上述问题的研究仍然在起步阶段，相关的假设也有待进一步检验。

二是有效的营商环境与企业盈利能力存在正向影响。特别是，进入规制、纳税规制、贸易规制相较于融资规制而言对企业盈利能力的正向影响效果更为显著。

三是有效的营商环境与企业成长能力呈现复杂的因果关系。总体而言，部分学者认为由于企业成长能力相比风险承担水平和盈利能力受到更多的内外部因素影响，营商环境与它之间不存在简单的因果关系，而是呈现出了复杂的因果链条。从已有实证研究可知，在检验营商环境与企业成长能力的因果关系中，创业营商环境、纳税营商环境和融资营商环境对它起到了重要作用。

5.2 未来展望

虽然学术界对于营商环境与企业绩效的影响关系进行了深入研究和探讨，但是本文认为该研究领域还存在以下四方面的研究路径：

一是丰富影响营商环境的前因变量。现有文献已经深入探讨了营商环境对宏观经济和微观企业的影响，指明了营商环境的重要性。然而，对于影响营商环境的关键因素并未有过深入探讨。依据营商环境的定义，其本质在于衡量不同经济体的制度质量和制度效率。因此，未来研究可以从制度环境角度出发，探讨怎样的制度能够促进或制约营商环境的改善，如正式制度方面的政府政策和法律法规等以及非正式制度方面的文化价值观和风俗习惯等，从而深入分析营商环境的形成路径。

二是深入探讨营商环境对企业绩效影响的作用机制。营商环境可以从创业营商环境、融资营商环境、贸易营商环境、纳税营商环境和法律营商环境五个维度进行研究。企业绩效则随初创阶段、发展阶段、稳定阶段以及破产清算阶段的生命周期改变而不同。同时，作为外部宏观变量的营商环境并不能直接作用于企业绩效，它需要政府不同部门间的信息共享。因此，未来研究可以将政府部门对企业信息的共享能力作为调节变量，探讨营商环境的多个维度以及各个维度对企业发展不同阶段的影响机制。

三是进一步深入探讨营商环境与中小企业技术创新能力的关系。大型国有或民营企业因与政府之间存在某种联系，这种联系替代了营商环境的影响，也更多地占用了政府资源的分配份额，导致

中小企业在这个方面处于不利地位,因此更多地承担了因营商环境的改变而带来的影响。同时,技术创新是企业绩效的源泉,决定着企业的发展速度,尤其是中小企业。因此,未来研究重点可以放在营商环境对中小企业技术创新能力的影响上。

四是扩展中国情景下的实证研究。尽管营商环境对企业绩效有着重要意义,但以往大多数研究集中于国外企业,中国情景下的实证研究相对较少。在中国深化“放管服”改革的背景下,探究营商环境的改革路径对企业绩效具有更为深远的意义。因此,未来应扩展中国情景下的实证研究。

◎ 参考文献

- [1] 崔日明,黄英婉.“一带一路”沿线国家贸易投资便利化水平及其对中国出口的影响——基于面板数据的实证分析[J].广东社会科学,2017(3).
- [2] 代明.从打造营商环境看政府投资的乘数效应[J].开发研究,2005(1).
- [3] 董彪,李仁玉.我国法治化国际化营商环境建设研究——基于《营商环境报告》的分析[J].商业经济研究,2016,13(12).
- [4] 董志强,魏下海,汤灿晴.制度软环境与经济发展——基于30个大城市营商环境的经验研究[J].管理世界,2012(4).
- [5] 葛玉御.税收“放管服”改善营商环境的路径研究[J].税务研究,2017(11).
- [6] 何冰,刘钧霆.非正规部门的竞争、营商环境与企业融资约束——基于世界银行中国企业调查数据的经验研究[J].经济科学,2018(2).
- [7] 何代欣.对税收服务“放管服”与改善营商环境的思考[J].税务研究,2018(4).
- [8] 李林木,宛江,潘颖.我国税务营商环境的国际比较与优化对策[J].税务研究,2018(4).
- [9] 李志军,张世国,牛志伟,等.中国城市营商环境评价的理论逻辑、比较分析及对策建议[J].管理世界,2021,37(5).
- [10] 刘镇,邱志萍,朱丽萌.海上丝绸之路沿线国家投资贸易便利化时空特征及对贸易的影响[J].经济地理,2018(3).
- [11] 罗秦.税务营商环境的国际经验比较与借鉴[J].税务研究,2017(11).
- [12] 明秀南,黄玖立,冼国明.进入管制、创新与生产率[J].世界经济文汇,2018(1).
- [13] 阮舟一龙,许志端.县域营商环境竞争的空间溢出效应研究——来自贵州省的经验证据[J].经济管理,2020,42(7).
- [14] 史长宽,梁会君.营商环境省际差异与扩大进口——基于30个省级横截面数据的经验研究[J].山西财经大学学报,2013(5).
- [15] 宋林霖,何成祥.优化营商环境视阈下放管服改革的逻辑与推进路径——基于世界银行营商环境指标体系的分析[J].中国行政管理,2018(4).
- [16] 孙楚仁,王松,陈瑾.国家制度、行业制度密集度与出口比较优势[J].国际贸易问题,2018(2).
- [17] 孙玉山,刘新利.推进纳税服务现代化 营造良好营商环境——基于优化营商环境的纳税服务现

- 代化思考 [J]. 税务研究, 2018 (1).
- [18] 佟明亮. 法制环境、金融市场化程度与民营企业贷款——来自 2012 年世界银行中国营商环境企业调查的证据 [J]. 技术经济与管理研究, 2015 (10).
- [19] 王晓洁, 郭宁, 李昭逸. 优化税务营商环境的“加减乘法” [J]. 税务研究, 2017 (11).
- [20] 魏升民, 向景. 从省际比较看我国税务营商环境变化态势——来自我国 ABC 三省的调查数据 [J]. 税务研究, 2017 (11).
- [21] 魏下海, 董志强. 城市商业制度环境影响劳动者工资扭曲吗? ——基于世界银行和中国工业企业数据的经验研究 [J]. 财经研究, 2014 (05).
- [22] 魏下海, 董志强, 张永璟. 营商制度环境为何如此重要? ——来自民营企业家“内治外攘”的经验证据 [J]. 经济科学, 2015 (2).
- [23] 夏后学, 谭清美, 白俊红. 营商环境、企业寻租与市场创新——来自中国企业营商环境调查的经验证据 [J]. 经济研究, 2019, 54 (4).
- [24] 许先国, 汪永成. 香港特区政府中小企业扶持政策分析 [J]. 武汉大学学报 (社会科学版), 2003 (2).
- [25] 许志端, 阮舟一龙. 营商环境、技术创新和企业绩效——基于我国省级层面的经验证据 [J]. 厦门大学学报 (哲学社会科学版), 2019 (5).
- [26] 叶宁华, 张伯伟. 政府补贴和企业出口动态: 营商环境的重要性 [J]. 南开学报 (哲学社会科学版), 2018 (3).
- [27] 袁红英. 新一轮世界减税潮: 特征、影响与应对 [J]. 东岳论丛, 2018 (4).
- [28] 张波. 企业营商环境指标的国际比较及我国的对策 [J]. 经济纵横, 2006 (10).
- [29] 张会清. 地区营商环境对企业出口贸易的影响 [J]. 南方经济, 2017 (10).
- [30] 张景华, 刘畅. 全球化视角下中国企业纳税营商环境的优化 [J]. 经济学家, 2018 (2).
- [31] 张龙鹏, 蒋为, 周立群. 行政审批对创业的影响研究——基于企业家才能的视角 [J]. 中国工业经济, 2016 (4).
- [32] 张三保, 曹锐. 中国城市营商环境的动态演进、空间差异与优化策略 [J]. 经济学家, 2019 (12).
- [33] 张三保, 康璧成, 张志学. 中国省份营商环境评价: 指标体系与量化分析 [J]. 经济管理, 2020, 42 (4).
- [34] 郑开如. 税务部门深化“放管服”营商环境更添“获得感”——税务部门“放管服”改革与税务营商环境建设的若干思考 [J]. 税务研究, 2018 (4).
- [35] 周超, 刘夏, 辜转. 营商环境与中国对外直接投资——基于投资动机的视角 [J]. 国际贸易问题, 2017, 10 (10).
- [36] Acs, Z. J., Desai, S., Klapper, L. F. What does “entrepreneurship” data really show? [J]. Small Business Economics, 2008, 31 (3).
- [37] Alon, A., Hageman, A. M. The impact of corruption on firm tax compliance in transition economies: Whom do you trust? [J]. Journal of Business Ethics, 2013, 116 (3).

- [38] Alzahrani, M. , Lasfer, M. Investor protection, taxation, and dividends [J]. *Journal of Corporate Finance*, 2012, 18 (4).
- [39] Autio, E. , Fu, K. Economic and political institutions and entry into formal and informal entrepreneurship [J]. *Asia Pacific Journal of Management*, 2014, 32 (1).
- [40] Ayyagari, M. , Demirguc-Kunt, A. , Maksimovic, V. How important are financing constraints? The role of finance in the business environment [J]. *The World Bank Economic Review*, 2008, 22 (3).
- [41] Balamoune-Lutz, M. , Garello, P. Tax structure and entrepreneurship [J]. *Small Business Economics*, 2014, 42 (1).
- [42] Branstetter, L. , Lima, F. , Taylor, L. J. , et al. Do entry regulations deter entrepreneurship and job creation? Evidence from recent reforms in Portugal [J]. *The Economic Journal*, 2014, 124 (577).
- [43] Cai, S. H. , Yang, Z. L. On the relationship between business environment and competitive priorities: The role of performance frontiers [J]. *International Journal of Production Economics*, 2014, 151 (5).
- [44] Carney, M. , Gedajlovic, E. The coupling of ownership and control and the allocation of financial resources: Evidence from Hong Kong [J]. *Journal of Management Studies*, 2002, 39 (1).
- [45] Ciccone, A. , Papaioannou, E. Red tape and delayed entry [J]. *Journal of the European Economic Association*, 2007, 5 (2-3).
- [46] Claessens, S. , Ueda, K. , Yafeh, Y. Institutions and financial frictions: Estimating with structural restrictions on firm value and investment [J]. *Journal of Development Economics*, 2014, 110 (9).
- [47] Cull, R. , Xu, L. Institutions, ownership, and finance: the determinants of profit reinvestment among Chinese firms [J]. *Journal of Financial Economics*, 2005, 77 (1).
- [48] Demirguc-Kunt, A. , Love, I. , Maksimovic, V. Business environment and the incorporation decision [J]. *Journal of Banking & Finance*, 2006, 30 (11).
- [49] Djankov, S. , Freund, C. , Cong, S. P. Trading on time [J]. *Review of Economics & Statistics*, 2010a, 92 (1).
- [50] Djankov, S. , Ganser, T. , McLiesh, C. , et al. The effect of corporate taxes on investment and entrepreneurship [J]. *American Economic Journal-Macroeconomics*, 2010b, 2 (3).
- [51] Djankov, S. , Hart, O. , McLiesh, C. , et al. Debt enforcement around the world [J]. *Journal of Political Economy*, 2008a, 116 (6).
- [52] Djankov, S. , La Porta, R. , Lopez-De-Silanes, F. , et al. The regulation of entry [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2002, 117 (1).
- [53] Djankov, S. , La Porta, R. , Lopez - de - Silanes, F. , et al. Courts [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2003, 118 (2).
- [54] Djankov, S. , La Porta, R. , Lopez-de-Silanes, F. , et al. The law and economics of self-dealing [J]. *Journal of Financial Economics*, 2008, 88 (3).
- [55] Djankov, S. , McLiesh, C. , Shleifer, A. Private credit in 129 countries [J]. *Journal of Financial*

- Economics, 2007, 84 (2).
- [56] Djankov, S. , Miguel, E. , Qian, Y. Y. , et al. Who are Russia's entrepreneurs? [J]. Journal of the European Economic Association, 2005, 3 (2-3).
- [57] Djankov, S. , Qian, Y. Y. , Roland, G. , et al. Entrepreneurship in China and Russia compared [J]. Journal of the European Economic Association, 2006a, 4 (2-3).
- [58] Djankov, S. , Qian, Y. Y. , Roland, G. , et al. Who are China's entrepreneurs? [J]. American Economic Review, 2006b, 96 (2).
- [59] Dreher, A. , Gassebner, M. Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry [J]. Public Choice, 2013, 155 (3-4).
- [60] Fisman, R. , Svensson, J. Are corruption and taxation really harmful to growth? Firm level evidence [J]. Journal of Development Economics, 2007, 83 (1).
- [61] Freund, C. , Bolaky, B. Trade, regulations, and income [J]. Journal of Development Economics, 2008, 87 (2).
- [62] Freund, C. , Hallwardriemeier, M. , Rijkers, B. Deals and delays: Firm-level evidence on corruption and policy implementation times [J]. The World Bank Economic Review, 2015, 30 (2).
- [63] Gao, Y. Government intervention, perceived benefit, and bribery of firms in transitional China [J]. Journal of Business Ethics, 2011, 104 (2).
- [64] Geginat, C. , Ramalho, R. Electricity connections and firm performance in 183 countries [J]. Energy Economics, 2018, 76.
- [65] Griffiths, M. D. , Kickul, J. , Carsrud, A. L. Government bureaucracy, transactional Impediments, and entrepreneurial intentions [J]. International Small Business Journal, 2009, 27 (5).
- [66] Houston, J. F. , Lin, C. , Lin, P. , et al. Creditor rights, information sharing, and bank risk taking [J]. Journal of Financial Economics, 2010, 96 (3).
- [67] John, K. , Litov, L. , Yeung, B. Corporate governance and risk - taking [J]. Journal of Finance, 2008, 63 (4).
- [68] Johnson, S. , Memillan, J. , Woodruff, C. Property rights and finance [J]. The American Economic Review, 2002, 92 (5).
- [69] Mayring, P. Qualitative content analysis [J]. A Companion to Qualitative Research, 2004, 1.
- [70] Norbäck, P. -J. , Persson, L. , Douhan, R. Entrepreneurship policy and globalization [J]. Journal of Development Economics, 2014, 110 (9).
- [71] Schivardi, F. , Viviano, E. Entry barriers in retail trade [J]. The Economic Journal, 2011, 121 (551).
- [72] Si, S. , Yu, X. , Wu, A. , et al. Entrepreneurship and poverty reduction: A case study of Yiwu, China [J]. Asia Pacific Journal of Management, 2014, 32 (1).
- [73] Thai, M. T. T. , Turkina, E. Macro-level determinants of formal entrepreneurship versus informal entrepreneurship [J]. Journal of Business Venturing, 2014, 29 (4).

- [74] Wang, Y. , You, J. Corruption and firm growth: Evidence from China [J]. China Economic Review, 2012, 23 (2).
- [75] World Bank. Doing business 2018: Reforming to create jobs [R/OL]. Washington, DC: World Bank, 2018. 1596/978-1-4648-1146-3.
- [76] Zhou, W. Political connections and entrepreneurial investment: Evidence from China's transition economy [J]. Journal of Business Venturing, 2013, 28 (2).
- [77] Zhou, X. , Han, Y. , Wang, R. An empirical investigation on firms' proactive and passive motivation for bribery in China [J]. Journal of Business Ethics, 2013, 118 (3).
- [78] Zhu, J. , Zhang, D. Does corruption hinder private businesses? Leadership stability and predictable corruption in China [J]. Governance, 2016, 30 (2).

The Relationship between Business Environment and Enterprise Performance

—A Literature Analysis Perspective

Xu Zhiduan ¹ Ruanzhou Yilong ²

(1 Research institute for Doing Business in China, Xiamen University School of Management, Ximen University, Xiamen, 361005;

2 Interlectual Property Research Institute, Xiamen University School of Law, Xiamen University, Xiamen, 361005)

Abstract: The impact of the business environment on the performance of enterprises has become a hot research topic in the relationship between macroeconomics and microeconomics. Using literature content analysis, this study analyzes the evolution of research on the business environment, explores the impact of the business environment on corporate performance, and examines how the business environment affects corporate performance. The research results show that in terms of the evolution of business environment research, there are still research opportunities for questioning and reflecting on the rationality of the existing indicators. In terms of impact effects, the business environment not only reduces the level of risk that enterprises undertake but also promotes their profitability. However, the causal relationship between the business environment and enterprise growth ability is complex. Based on previous research, the following research directions are proposed: enriching the antecedent variables that affect the business environment, exploring in depth the mechanism of the business environment's impact on corporate performance, clarifying the relationship between the business environment and the technological innovation capacity of small and medium-sized enterprises, and expanding empirical research in the Chinese context.

Key words: Business environment; Enterprise performance; Literature review